

ACTA NÚMERO CUARENTA Y UNO – DOS MIL VEINTIDÓS: En el Salón de Sesiones de la Junta de Gobierno de la Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados, a las doce horas del treinta y uno de octubre de dos mil veintidós, reunidos los miembros de la Junta de Gobierno para tratar los asuntos que en la agenda se detallan. Preside la sesión el señor Presidente, Ing. Rubén Salvador Alemán Chávez, contando con la presencia de los Directores Propietarios: Arq. Raúl Antonio Juárez Cestoni, Ing. Carlos Roberto Salazar Claros, Lic. Efraín Alexis Segura Valenzuela, Arq. Fernando Andrés López Larreynaga; incorporándose a la sesión la Directora Adjunta: Licda. Irma Michelle Martha Ninette Sol de Castro. Faltaron con excusa legal el Director Propietario: Ing. José Antonio Velásquez Montoya y los Directores Adjuntos: Lic. Erick Gustavo Martínez Contreras e Ing. Alexander Francisco Gil Arévalo. La sesión a que la presente acta se refiere se celebró con el carácter de Ordinaria. Y de todo lo acordado en ella da fe la Secretaria de la Junta de Gobierno, Licda. Kathy Michelle Daura Correa.

1) Como primer punto en la agenda, el señor Presidente constató el quórum, manifestando que el mismo quedaba debidamente establecido.

2) Se procedió a la lectura y aprobación de la agenda la cual se estableció de la siguiente manera: 1) Establecimiento del Quórum, 2) Aprobación de la Agenda, 3) Lectura y Aprobación del Acta Anterior, 4) Solicitudes, 4.1) Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, 4.2) Unidad de Secretaría.

3) La Secretaria de la Junta de Gobierno dio lectura del acta de la sesión anterior, la que después de revisada fue aprobada.

4) Solicitudes.

4.1) Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional.

4.1.1) La Gerente de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, somete a consideración de la Junta de Gobierno, el Informe de Evaluación con su respectiva Acta que contiene la recomendación de la Comisión Evaluadora de Ofertas, nombrada para la Contratación Directa No. CD-21/2022 denominada "SUMINISTRO DE PERMANGANATO DE SODIO PARA CONTRARRESTAR EL OLOR Y EL SABOR DEL AGUA QUE SE PROCESA EN LA PLANTA POTABILIZADORA TOROGOZ".

Por lo que la Junta de Gobierno, **CONSIDERANDO:**

- I. Que mediante acuerdo número 4.1.1, tomado en la sesión extraordinaria número 21, celebrada el día 14 de octubre de 2022, la Junta de Gobierno, acordó entre otras cosas aprobar los Términos de Referencia para la Contratación Directa No. CD-21/2022 denominada "SUMINISTRO DE PERMANGANATO DE SODIO PARA CONTRARRESTAR EL OLOR Y EL SABOR DEL AGUA QUE SE PROCESA EN LA PLANTA POTABILIZADORA TOROGOZ" y la lista corta de las personas jurídicas a invitar.
- II. Que la adquisición y/o contratación requerida fue financiada con FONDOS PROPIOS y contó con un presupuesto hasta por el monto de CIENTO SESENTA Y

DOS MIL SETECIENTOS VEINTE DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$162,720.00), cantidad que incluía el Impuesto a la Transferencia de Bienes Muebles y a la Prestación de Servicios, según Certificación de Disponibilidad Presupuestaria Formulario S1 No. 38-168-2022 de fecha 03 de octubre de 2022, emitido por la Gerencia de Aseguramiento y Calidad Las Pavas, el cual forma parte de los antecedentes del acuerdo citado en el considerando anterior.

- III. Que las invitaciones para el proceso de Contratación Directa, se realizó el día 14 de octubre de 2022.
- IV. Que las personas jurídicas que fueron invitadas para la Contratación Directa fueron:
 1. APAMO, S.A. DE C.V.
 2. BRENNTAG EL SALVADOR, S.A. DE C.V.
 3. DUISA, S.A. DE C.V.
 4. ELECTROQUÍMICA EL SALVADOR, S.A. DE C.V.
 5. ESPECIALIDADES INDUSTRIALES, S.A. DE C.V.
 6. GTM, S.A. DE C.V.
 7. MÁXIMA TECNOLOGIA, S.A. DE C.V.
 8. QUÍMICA INDUSTRIAL, S.A. DE C.V.
 9. R QUÍMICA, S.A. DE C.V.
- V. Que el período de consultas comprendió del día 14 al 18 de octubre de 2022, durante ese tiempo no se generó ninguna consulta.
- VI. Que, de acuerdo a lo establecido en las Invitaciones, el día 21 de octubre de 2022 se designó como fecha para la recepción de ofertas resultando que en dicha fecha se presentaron los siguientes ofertantes:

No.	OFERENTE	MONTO DE LA OFERTA
1	MÁXIMA TECNOLOGIA, S.A. DE C.V.	\$142,380.00
2	DUISA, S.A. DE C.V.	\$98,166.30

- VII. Que según acuerdo número 8.1, tomado en la sesión ordinaria número 17, celebrada el día 26 de marzo de 2010, la Junta de Gobierno facultó al señor Presidente de la Institución para que nombrara a los miembros que conformarían las comisiones evaluadoras de ofertas que se necesitan en los diferentes procesos de adquisición de obras, bienes y servicios; por lo que la Comisión Evaluadora de Ofertas fue nombrada mediante Acuerdo de Presidencia número 113, del Libro número 17, de fecha 20 de octubre de 2022, de conformidad a lo establecido en el Artículo 20 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP).
- VIII. Que la comisión se reunió a las nueve horas con treinta minutos del día lunes 24 de octubre de 2022.
- IX. Qué de acuerdo a lo establecido en el romano XVII, "Sistema de Evaluación de Ofertas" de los Términos de Referencia, la Comisión Evaluadora de Ofertas, procedió a realizar la revisión preliminar de la documentación presentada dentro del plazo establecido para la presentación de las mismas; confirmando que toda estuviese completa.

De acuerdo a la información presentada por los Oferentes y de conformidad a lo establecido en el romano VIII, PREVENCIÓNES; la Comisión Evaluadora con fecha 24 de octubre de 2022, decidió solicitar a los oferentes la información indicada en el siguiente cuadro, a quienes se les ofreció la oportunidad de responder hasta dos (2) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente de recibida la notificación respectiva.

EMPRESA	DOCUMENTOS SUBSANABLES	CONDICIÓN
---------	------------------------	-----------

MÁXIMA TECNOLOGÍA, S.A. DE C.V.	<p>a) <u>Documentación Financiera</u></p> <p>1. Presentar constancias de Estados de Cuenta Bancaria, Constancias de Créditos Rotativos, Constancias o Estados de Cuenta de tarjetas de crédito, Carta de Créditos Comerciales en que se relacione el rubro o similar al requerido en la Contratación Directa, Constancias de sobregiros bancarios autorizados u otros de igual naturaleza que demuestren los fondos disponibles o el acceso inmediato a los mismos.</p> <p>b) <u>Documentación Técnica</u></p> <p>1. En el Romano XVII, SISTEMA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS, literal c) EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA, REQUISITOS MÍNIMOS, en el cuadro de criterios, literal b) CERTIFICADO DE CALIDAD DEL PRODUCTO, para poder evaluar, debe de especificar la pureza del producto y su densidad, debido a que, en su oferta, no especifica el resultado de análisis de la pureza.</p> <p>2. En el Romano XVII, SISTEMA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS, literal c) EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA, en el cuadro de evaluación técnica, numeral 1, experiencia en el suministro, debe proporcionar más documentos que demuestren la venta de productos químicos, verificando los montos con respecto al presupuesto de este proceso.</p>	PRESENTÓ DOCUMENTACIÓN EN TIEMPO
DUISA, S.A. DE C.V.	<p>a) <u>Documentación Financiera</u></p> <p>1. Presentar nuevamente constancia del Banco de América Central, S.A., debido a que la presentada en su oferta, no refleja el monto o saldo disponible en su crédito.</p> <p>b) <u>Documentación Técnica</u></p> <p>1. En el Romano XVII, SISTEMA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS, literal c) EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA, REQUISITOS MÍNIMOS, en las certificaciones, debe presentar: certificado que presente la dosis máxima de aplicación, certificado de impurezas y certificado de origen.</p>	PRESENTÓ DOCUMENTACIÓN EN TIEMPO

Por lo tanto, después de revisar las prevenciones, los oferentes se consideraron elegibles para continuar el proceso de evaluación.

- X. Que, de acuerdo a lo estipulado en los Términos de Referencia, la evaluación de oferta se dividió en cuatro etapas:

ETAPA	PONDERACIÓN	
	Máximo	Mínimo
a) Capacidad Legal	Cumple	No Cumple
b) Capacidad Financiera	100	0
c) Oferta Técnica	100	70
d) Oferta Económica	N/A	N/A

- XI. Que la capacidad Legal se evaluó, pero no se le asigno puntaje. La revisión se realizó con base a la documentación presentada, se examinó que la Declaración Jurada contuviese y cumpliera con las condiciones y requisitos legales establecidos para cada caso.

ETAPA	Cumple	No Cumple
MÁXIMA TECNOLOGÍA, S.A. DE C.V.	CUMPLE	
DUISA, S.A. DE C.V.	CUMPLE	

Posterior a la verificación de la documentación legal, se determinó que ambos oferentes CUMPLIERON con las condiciones y requisitos legales establecidos y se consideraron ELEGIBLES para continuar siendo evaluados en la etapa siguiente.

- XII. Que la evaluación de la Capacidad Financiera, consistió en revisar, analizar y evaluar la información financiera, proporcionada por los Oferentes, en cumplimiento a la información solicitada; este análisis serviría para determinar si podría proporcionar el suministro, objeto de la contratación, durante el tiempo que sea contratado, si un oferente cumpliera con todos los documentos financieros evaluados obtendría 100 puntos, en caso contrario obtendría 0 puntos, y su oferta sería descartada además no podría continuar con la siguiente etapa de evaluación.

La evaluación de la capacidad financiera se realizó de conformidad a los siguientes aspectos verificables:

Aspecto Verificable	MÁXIMA TECNOLOGÍA, S.A. DE C.V.	DUISA, S.A. DE C.V.
	Cumple (100 PUNTOS)/ No Cumple (0 PUNTOS)	
<p>La empresa ofertante deberá demostrar que tiene fondos disponibles o acceso inmediato a los mismos, por al menos el equivalente al 20% de su oferta; al respecto deberá adjuntar la respectiva documentación de respaldo, como por ejemplo: Estados de Cuenta Bancaria, Constancias de Créditos Rotativos, Constancias o Estados de Cuenta de tarjetas de crédito, Carta de Créditos Comerciales en que se relacione el rubro o similar al requerido en la Contratación Directa, Constancias de sobregiros bancarios autorizados u otros de igual naturaleza que demuestren los fondos disponibles o el acceso inmediato a los mismos, siempre y cuando cumplan con lo siguiente:</p> <p>a) Presenten el nombre legal de la empresa o persona natural ofertante.</p> <p>b) Sean emitidos en original por un banco autorizado por la Superintendencia del Sistema Financiero o por alguna asociación cooperativa autorizada por el Instituto Salvadoreño de Fomento Cooperativo (incluye, firma y sello del banco o asociación cooperativa).</p> <p>c) Las Constancias de Créditos Comerciales emitidas en original (incluye, firma y sello por la autoridad competente).</p> <p>d) La fecha de emisión no será superior a 30 días calendario antes de la oferta.</p> <p>e) Que las Constancias indiquen claramente el monto de los fondos disponibles autorizados o acceso inmediato a los mismos, a la fecha de la emisión de la constancia, por el banco o la Asociación Cooperativa.</p>	CUMPLE (100 PUNTOS)	CUMPLE (100 PUNTOS)

Del aspecto verificable ambos oferentes cumplieron con los requisitos de presentar documentación Bancaria.

CUADRO DE EVALUACIÓN FINANCIERA.

No.	OFERENTE	MONTO TOTAL DE LA OFERTA (US\$)	20% DE SU OFERTA (US\$)	DISPONIBLE PRESENTADO CONSTANCIA (US\$)	RESULTADO DE EVALUACIÓN
-----	----------	---------------------------------	-------------------------	---	-------------------------

1	MÁXIMA TECNOLOGIA, S.A. DE C.V.	\$142,380.00	\$28,476.00	\$38,959.10	100 PUNTOS (CUMPLE)
2	DUISA, S.A. DE C.V.	\$98,166.30	\$19,633.26	\$65,267.72	100 PUNTOS (CUMPLE)

De la evaluación anterior se determinó que ambos oferentes cumplieron con la capacidad financiera, por lo tanto, se consideraron ELEGIBLES para continuar con la siguiente etapa de evaluación.

XIII. Que, la evaluación de la oferta técnica se realizó de acuerdo al cumplimiento de los siguientes criterios:

REQUISITOS MÍNIMOS.

Previo a la evaluación técnica se verificó el cumplimiento de los requisitos mínimos. Por lo que en esta etapa se revisó que las ofertas cumplieran con los criterios solicitados en el siguiente cuadro:

CRITERIOS	MÁXIMA TECNOLOGIA, S.A. DE C.V. CUMPLE/NO CUMPLE	DUISA, S.A. DE C.V. CUMPLE/NO CUMPLE
a) CERTIFICACIONES		
Aprobación por la NSF, EPA, AWWA, FDA o equivalente	CUMPLE	CUMPLE
Cantidad máximas de aplicación	CUMPLE	CUMPLE
b) CERTIFICADO DE CALIDAD DEL PRODUCTO		
Laboratorio acreditado	CUMPLE	CUMPLE
Certificado firmado y sellado	CUMPLE	CUMPLE
PARAMETROS DE LA PARTE 5 CERTIFICACIONES		
Pureza 39.5-40% como NaMnO ₄	CUMPLE	CUMPLE
Densidad 1.36-1.39	CUMPLE	CUMPLE
IMPUREZAS		
Arsénico 5.0 mg/L	CUMPLE	CUMPLE
Cadmio 3.5 mg/L	CUMPLE	CUMPLE
Cromo 5.0 mg/L	CUMPLE	CUMPLE
Plomo 5.0 mg/L	CUMPLE	CUMPLE
Mercurio 1.0 mg/L	CUMPLE	CUMPLE
Selenio 2.5 mg/L	CUMPLE	CUMPLE
c) CERTIFICADO DE ORIGEN		
Extendido a favor del oferente	CUMPLE	CUMPLE
Vigencia no mayor de 3 años	CUMPLE	CUMPLE
Debidamente autenticado por notario	CUMPLE	CUMPLE

De la evaluación anterior se determinó que, ambos oferentes, cumplieron con los requisitos mínimos establecidos, por lo tanto, se consideraron ELEGIBLES para continuar con la siguiente etapa de evaluación.

La evaluación técnica se realizó asignando puntajes con base a los criterios que se describen a continuación, estableciendo la calificación mínima de Setenta (70) Puntos que debería obtener la oferta técnica, como condición para que sea considerada la propuesta económica, previo a la verificación del cumplimiento de los requisitos mínimos y técnicos para la empresa, detallados en las Especificaciones Técnicas.

La Evaluación de la Oferta Técnica se realizó de acuerdo al cumplimiento de los siguientes criterios:

El procedimiento para la evaluación técnica, se realizó verificando el cumplimiento de los siguientes criterios:

- 1- EXPERIENCIA EN EL SUMINISTRO: En este criterio se evaluó la experiencia en el suministro de productos químicos para el tratamiento de agua para consumo humano, lo cual se comprobó con copias de los documentos que demostraron que han suministrado dichos productos químicos, verificando los montos con respecto al presupuesto del proceso. Puntaje que fue asignando de acuerdo a los parámetros establecidos en los criterios de evaluación de este proceso.
- 2- PUREZA: Este criterio se determinó por medio del certificado de la calidad presentado por el oferente de acuerdo a lo solicitado en las Especificaciones Técnicas del Suministro de los Términos de Referencia de la contratación directa; o en su defecto con certificado de análisis emitido por el fabricante. Puntaje que fue asignando de acuerdo a los parámetros establecidos en los criterios de evaluación del proceso.

- 3- INFORMACIÓN TÉCNICA EN CASTELLANO: Este criterio se determinó por medio de la información que presentó el oferente y el Puntaje que fue asignando de acuerdo a la información recibida.

Cuadro de Evaluación Técnica.

	Puntaje	MÁXIMA TECNOLOGÍA, S.A. DE C.V.	DUISA, S.A. DE C.V.
1. EXPERIENCIA EN EL SUMINISTRO		Puntaje a Obtener	
Oferente deberá presentar copias de documentos probatorios que demuestren durante los últimos 3 años, que ha suministrado productos químicos que son utilizados para el tratamiento de agua para consumo humano, dentro de los cuales puede estar incluido el producto químico solicitado en estos Términos de Referencia. Se tomarán como documentos probatorios los siguientes: Contratos, Actas de Recepción, Facturas o Notas de entera satisfacción. Las ventas podrán ser acumuladas en el mismo año fiscal		40 PUNTOS	40 PUNTOS
*Mayor del 50% del Monto Ofertado	40 puntos		
*Del 40% al 49% del Monto Ofertado	30 puntos		
*Del 30% al 39% del Monto Ofertado	10 puntos		
2. PUREZA			
*Primer Lugar Mayor de 40%	50 puntos		
*Segundo Lugar 39.5-40%	40 puntos	40 PUNTOS	50 PUNTOS
*Tercer Lugar de 39% como mínimo	30 puntos		
3. INFORMACIÓN TÉCNICA EN CASTELLANO			
*Presenta la información técnica solicitados en español	10 puntos	10 PUNTOS	10 PUNTOS
*No Presenta la información técnica solicitados en español	0 puntos		
Total Puntos Obtenidos		90 PUNTOS	100 PUNTOS

De la evaluación anterior se determinó que ambos oferentes cumplieron con el puntaje mínimo requerido, por lo tanto, fueron ELEGIBLES para continuar siendo evaluados en la siguiente etapa.

- XIV. Que la evaluación económica, no fue ponderada, se realizó una comparación de los Precios Unitarios (IVA incluido) ofertados por los oferentes que superaron las etapas anteriores, la cual se detalla a continuación:

ITEM	OFERENTE	PRESUPUESTO	PRECIO UNITARIO (SIN IVA)	Monto de la Oferta en US\$ (IVA INCLUIDO)
1	MÁXIMA TECNOLOGÍA, S.A. DE C.V.	\$162,720.00	\$10.50	\$142,380.00
2	DUISA, S.A. DE C.V.		\$7.98	\$98,166.30

De lo anterior, se pudo determinar que la Sociedad DUISA, S.A. DE C.V., presentó la oferta económica más baja, estando dentro de la disponibilidad presupuestaria. La oferta de la Sociedad DUISA, S.A. DE C.V., no obstante ofertó 10,886.32 KG de los 12,000 KG requeridos, debido a la cantidad en la presentación del producto que ofrece, dicha cantidad cubre las necesidades de la institución y debido a que el precio de su oferta es menor al de la Sociedad MÁXIMA TECNOLOGÍA, S.A. DE C.V., se recomendó adjudicarle parcialmente.

- XV. Que la Comisión Evaluadora de Ofertas, dadas las consideraciones anteriores y después de haber evaluado las ofertas presentadas para la referida Contratación Directa, en todas sus etapas, luego de analizar la oferta bajo los criterios mencionados y de conformidad a los resultados obtenidos por los oferentes, y de acuerdo a lo establecido en los Términos de Referencia, en el romano XVIII, INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN DE OFERTAS Y RECOMENDACIÓN y a lo regulado en los artículos 55, y 56 de la LACAP; mediante Acta de las diez horas con diez minutos del día 31 de octubre de 2022, RECOMENDÓ:

ADJUDICAR en FORMA PARCIAL la CONTRATACIÓN DIRECTA No. CD-21/2022 referente al "SUMINISTRO DE PERMANGANATO DE SODIO PARA CONTRARRESTAR EL OLOR Y EL SABOR DEL AGUA QUE SE PROCESA EN LA PLANTA POTABILIZADORA TOROGOZ"; hasta por un monto total de NOVENTA Y OCHO MIL CIENTO SESENTA Y SEIS DÓLARES CON TREINTA CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$98,166.30), monto que incluye el Impuesto a la Transferencia de Bienes Muebles y a la Prestación de Servicios (IVA), a la Sociedad DISTRIBUIDORA UNIDA INDUSTRIAL, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que puede abreviarse DUISA, S.A. DE C.V., por haber

superado todas las etapas de evaluación, el monto de la oferta se encuentra dentro del monto de la disponibilidad presupuestaria, y por ser la mejor oferta económica.

Con base a lo recomendado por la Comisión Evaluadora de Ofertas y de conformidad a los artículos 18, 55 y 56 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública, la Junta de Gobierno, **ACUERDA:**

1. ADJUDICAR en FORMA PARCIAL la Contratación Directa No. CD-21/2022 denominada "SUMINISTRO DE PERMANGANATO DE SODIO PARA CONTRARRESTAR EL OLOR Y EL SABOR DEL AGUA QUE SE PROCESA EN LA PLANTA POTABILIZADORA TOROGOZ"; hasta por un monto total de NOVENTA Y OCHO MIL CIENTO SESENTA Y SEIS DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA CON TREINTA CENTAVOS DE DÓLAR (\$98,166.30), monto que incluye el Impuesto a la Transferencia de Bienes Muebles y a la Prestación de Servicios, a la Sociedad DISTRIBUIDORA UNIDA INDUSTRIAL, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia DUISA, S.A. DE C.V. por haber superado todas las etapas de evaluación, encontrarse el monto de la oferta dentro de la disponibilidad presupuestaria, y por ser la mejor oferta económica.
2. Nombrar como Administrador del Contrato al Licenciado [REDACTED], Coordinador Control de Calidad Planta Potabilizadora Las Pavas. En cumplimiento a lo establecido en el Artículo 82-Bis de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública.
3. Autorizar al señor Presidente para que firme la documentación correspondiente.
4. Instruir a la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional para que realice las notificaciones correspondientes.

Se hace constar que en este momento se incorpora a la sesión la Licenciada Irma Michelle Martha Ninette Sol de Castro, Directora Adjunta, por parte del Ministerio de Obras Públicas y de Transporte, por lo que a partir del siguiente punto participa en la reunión.

4.2) Unidad de Secretaría.

4.2.1) La Secretaria de la Junta de Gobierno, somete para consideración de ésta, correspondencia presentada en la Gerencia Legal el día 25 de octubre de 2022 la cual fue remitida el día 28 de octubre de 2022 a la Unidad de Secretaría de conformidad a los artículos 10 y 52 de la Ley de Procedimientos Administrativos, por medio de la cual el señor [REDACTED], Representante Legal de la Sociedad GEMA INDUSTRIAL, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE que se abrevia GEMA INDUSTRIAL, S.A. DE C.V., presentó sus alegatos finales relativos al Procedimiento Administrativo de Extinción de Contrato por Caducidad por la no entrega total del suministro objeto del Contrato de Suministro No. 18/2022, derivado de la Licitación Pública No. LP-17/2022 denominada "SUMINISTRO DE QUELANTE A BASE DE POLIFOSFATO PARA EL TRATAMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO, PARA EL AÑO 2022" que se tramita en su contra, así como, solicitud de Recusación del Gerente Legal de la ANDA en dicho procedimiento, con base a lo establecido en el artículo 51 numeral 6 de la Ley de Procedimientos Administrativos.

Por lo que la Junta de Gobierno, **CONSIDERANDO:**

- I. Que mediante acuerdo número 4.4.1 tomado en la sesión ordinaria número 37 celebrada el día 04 de octubre de 2022, la Junta de Gobierno, acordó entre otras cosas:
 1. Dar por recibida la correspondencia suscrita por el señor [REDACTED], Representante Legal de la Sociedad GEMA INDUSTRIAL, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE que se abrevia GEMA INDUSTRIAL, S.A. DE C.V., mediante la cual solicitó: 1) La recusación de los miembros de la Junta de Gobierno que adoptaron la decisión emitida mediante acuerdo número 4.1.1 tomado en la sesión ordinaria número 30 celebrada el día 10 de agosto de 2022, por medio del cual se autorizó el Inicio del Procedimiento de Extinción de Contrato por la Causal de Caducidad, por la no entrega total del suministro objeto del Contrato de Suministro No. 18/2022, derivado de la Licitación Pública No. LP-17/2022 denominada "SUMINISTRO DE QUELANTE A BASE DE POLIFOSFATO PARA EL TRATAMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO, PARA EL AÑO 2022" y se delegó a la Gerencia Legal para que iniciara el trámite para hacer efectiva la Garantía de Cumplimiento de Contrato No. 366,738 emitida por LA CENTRAL DE SEGUROS Y FIANZAS, SOCIEDAD ANÓNIMA, 2) Se suspenda el procedimiento mientras se tramita la petición de recusación, 3) Se requiera a la Gerencia Legal y a la CENTRAL DE SEGUROS Y FIANZAS S.A., nota presentada en la que se asevera que su representada ha incumplido el contrato, requiriendo el cobro de la fianza, 4) Se tenga por establecido la violación al principio de inocencia alegado y se proceda a recusar a los miembros de la Junta de Gobierno que delegaron a la Gerencia Legal para que realizara el cobro de la fianza del asunto en comento, 5) Se remita el expediente a la Sala de lo Contencioso Administrativo para su conocimiento y resolución.
 2. Instruir a la Gerencia Legal para que traslade a la Sala de lo Contencioso Administrativo la petición de recusación detallada en el numeral anterior, para que sea esta la que decida al respecto.
 3. Denegar la suspensión del Procedimiento Administrativo de Extinción por Caducidad iniciado por la Gerencia Legal en contra de la Sociedad GEMA INDUSTRIAL, S.A. DE C.V., por no existir asidero legal para ello y de conformidad a lo expuesto en el referido acuerdo.
- II. Que la Secretaria de la Junta de Gobierno, sometió para consideración de ésta, correspondencia presentada en la Gerencia Legal el día 25 de octubre de 2022 la cual fue remitida el día 28 de octubre de 2022 a la Unidad de Secretaría de conformidad a los artículos 10 y 52 de la Ley de Procedimientos Administrativos, por medio de la cual el señor [REDACTED], Representante Legal de la Sociedad GEMA INDUSTRIAL, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE que se abrevia GEMA INDUSTRIAL, S.A. DE C.V., presentó sus alegatos finales relativos al Procedimiento Administrativo de Extinción por Caducidad por la no entrega total del suministro objeto del Contrato de Suministro No. 18/2022, derivado de la Licitación Pública No. LP-17/2022 denominada "SUMINISTRO DE QUELANTE A BASE DE POLIFOSFATO PARA EL TRATAMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO, PARA EL AÑO 2022" que se tramita en su contra, así como, solicitud de Recusación del Gerente Legal de

la ANDA de dicho procedimiento, con base a lo establecido en el artículo 51 numeral 6 de la LPA y que en lo medular expresó lo siguiente:

1. Que su representada fue notificada de la resolución del 10 de octubre de 2022 mediante la cual entre otros se resolvió:
 - Denegar la certificación del reclamo de fianza solicitado, por los motivos expuestos en el cuerpo del referido auto.
 - Poner a disposición de su representada el expediente administrativo en el que constan las actuaciones que hasta la fecha se han instruido, concediéndosele un plazo de 10 días hábiles.
 - Transcurrido el plazo antes concedido, emítase la recomendación para que la Junta de Gobierno de la ANDA dicte la resolución final que corresponda.
 2. Que la ANDA ha requerido el pago de la fianza, adelantando su criterio y prejuzgando y sentenciando a su representada en el sentido que ha "incumplido" el contrato, informándoselo de esa forma a la sociedad afianzadora para que pague la cantidad garantizada.
 3. Ante dicha situación su representada no puede defenderse de lo mencionado por la Gerencia Legal de que la misma no participará en el procedimiento de cobro de la fianza, no dándosele ningún traslado, sosteniendo la Gerencia Legal que son procedimientos diferentes.
 4. Que en virtud de la información que ahora tiene su representada sobre el procedimiento en cuestión, consideró procedente ampliar la recusación anteriormente planteada contra la Junta de Gobierno, y solicitar que el Gerente Legal se separe del conocimiento del asunto al punto que no pueda seguir con el trámite del mismo y asimismo también que no pueda recomendarlo procedente a la Junta de Gobierno que eventualmente se nombre, ya que existe una razón o motivo razonable para solicitar su recusación, en vista que también ha actuado dentro de la consideración previa que su representada ha incumplido el contrato con lo cual no se encuentran frente a un ente que dé seguimiento de manera imparcial al referido procedimiento ni tampoco emita su recomendación de manera imparcial.
- III. Que la Junta de Gobierno, después de conocer sobre lo expuesto y solicitado por el Representante Legal de la Sociedad GEMA INDUSTRIAL, S.A. DE C.V., considera procedente hacer las siguientes consideraciones al caso:
- i. Que de conformidad a lo establecido en el artículo 52 de la Ley de Procedimientos de Administrativos, corresponde al superior jerárquico del órgano que dictó el acto el llevar a cabo el trámite de la solicitud de recusación y para el presente caso, a la Junta de Gobierno de la ANDA, razón por la cual el Gerente Legal de conformidad al artículo 10 del mismo cuerpo normativo remitió a la Unidad de Secretaría la solicitud presentada por la Sociedad GEMA INDUSTRIAL, S.A. DE C.V.
 - ii. Que, asimismo, atendiendo a lo dispuesto en la parte final del artículo 52 de la LPA, es procedente saber de la postura del Gerente Legal sobre la solicitud de recusación en su contra, por lo que ésta Junta requiere a dicho Gerente, manifieste en esta misma sesión sus argumentos, sobre sí concurren en él, las causas alegadas, previo a resolver sobre lo solicitado.

iii. Que estando presente en esta sesión el Gerente Legal y atendiendo el requerimiento de la Junta de Gobierno, en relación a la solicitud de recusación de su persona presentada por la sociedad en mención, manifestó lo siguiente:

- 1) Que el día 01 de septiembre de 2022 fue notificado el auto de fecha 31 de agosto de 2022, mediante el cual se dio inicio al Procedimiento Administrativo de Extinción por Caducidad del Contrato de Suministro No. 18/2022 derivado de la Licitación Pública No. LP-17/2022 denominada "SUMINISTRO DE QUELANTE A BASE DE POLIFOSFATO PARA EL TRATAMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO, PARA EL AÑO 2022", en contra de la Sociedad GEMA INDUSTRIAL, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE. Dicho procedimiento se inició actuando en cumplimiento de la instrucción contenida en el acuerdo número 4.1.1 tomado por la Junta de Gobierno de la Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados (ANDA) en la sesión ordinaria número 30, celebrada el día 10 de agosto de 2022.
- 2) Que durante el trámite de dicho procedimiento, la Sociedad GEMA INDUSTRIAL, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE presentó con fecha 25 de octubre de 2022, escrito en el que pretende presentar sus alegatos finales relativos al Procedimiento Administrativo de Extinción por Caducidad que se tramita en su contra, así como pretende recusar al Gerente Legal la ANDA con base en lo establecido por el artículo 51 numeral 6 de la Ley de Procedimientos Administrativos (LPA).
- 3) Que, en cumplimiento al traslado conferido por la Junta de Gobierno, dicho Gerente manifiesta lo siguiente:

A) Sobre la recusación alegada.

La sociedad GEMA INDUSTRIAL, S.A. DE C.V., manifestó que *"existe una razón o motivo razonable para solicitar su recusación (del Gerente Legal) en vista que también ha actuado dentro de la consideración previa de que mi representada ha incumplido el contrato con lo cual no estamos frente a un ente que vaya a dar seguimiento de manera imparcial al presente procedimiento ni tampoco emitir su recomendación de manera imparcial"*; lo cual considera que encaja en la causal número 6 de recusación del artículo 51 LPA *"Cualquier otra circunstancia seria, razonable y comprobable que pueda poner en duda su imparcialidad frente a quienes intervienen en el procedimiento"*.

La recusación, tal como la definiera la Corte Suprema de Justicia en la sentencia con Ref.: 3-R-2020 *"es un mecanismo procesal que contempla la ley - Art. 52 C.P.C. y M.- que permite separar del conocimiento de una causa determinada a un juzgador, con el fin de garantizar a las partes la imparcialidad que por mandato constitucional deben de demostrar los funcionarios judiciales - Art. 186 inc. 5° Cn-"*.

Este mecanismo a su vez se encuentra desarrollado en el artículo 51 de la LPA, que señala las causales de abstención y recusación según las cuales un servidor público no puede intervenir en el procedimiento. Estas causales incluyen circunstancias en las que la imparcialidad se

verá afectada debido a un posible parentesco, amistad, interés o dependencia entre el servidor y alguna de las partes interesadas. Finalmente, la disposición señala como motivo genérico de recusación o abstención *“Cualquier otra circunstancia seria, razonable y comprobable que pueda poner en duda su imparcialidad frente a quienes intervienen en el procedimiento”*. Es decir que la normativa no exige únicamente que se alegue un motivo genérico para intentar apartar a un servidor del procedimiento, sino que este motivo debe de tener las siguientes características: ser serio, razonable y susceptible de ser comprobado. De esta forma se busca evitar que la recusación genérica sea utilizada como una táctica dilatoria.

Tal como es de conocimiento de la Honorable Junta de Gobierno, tanto el reclamo de la fianza de Garantía de Cumplimiento de Contrato No. 366,738; así como el inicio del Procedimiento Administrativo de Extinción por la Causal de Caducidad fueron llevados a cabo en cumplimiento de la delegación que para tales efectos se hiciera mediante el acuerdo SO-10082022-4.1.1. En ese sentido, carece de toda razón lógica mencionar que se tenía una “convicción preconcebida” respecto de la culpabilidad de la sociedad contratista. Muestra de ello es que el Procedimiento Administrativo aún se encuentra en su trámite y que para su sustanciación se han respetado absolutamente todas las garantías que la LACAP y la LPA brindan; aunado al hecho que la recusación se presenta hasta este punto en el que se está próximo a emitir la recomendación final, sin antes haber expuesto motivos que llevaran a la sociedad a dudar de la imparcialidad con la que se estaba tramitando el procedimiento.

Merece la pena recordar que anteriormente la sociedad solicitó la recusación de todos los miembros de la Junta de Gobierno de la ANDA sin mostrar argumentos convincentes para ello; con lo cual se evidencia que únicamente están tratando de postergar la resolución final del procedimiento.

Finalmente, el artículo 51 numeral 6 de la LPA que fue la causal señalada por la sociedad para solicitar la recusación de mi persona establece que debe de argumentarse una circunstancia seria, razonable y comprobable, lo cual no ha sido fundamentado de forma eficiente por la referida sociedad.

B) Conclusión.

Por los motivos anteriormente expuestos, el Gerente Legal considera que no existe asidero legal para proceder a sustituirlo en el conocimiento del Procedimiento Administrativo de Extinción por la Causal de Caducidad, al no haber argumentos suficientes que pongan en duda la imparcialidad con la cual se ha manejado dicho procedimiento hasta la fecha.

- IV. Que después de conocer sobre los argumentos del Gerente Legal, la Junta de Gobierno, con el fin de resolver conforme a derecho sobre la solicitud de la Sociedad GEMA INDUSTRIAL, S.A. DE C.V., requiere que la Asesora Legal de la Presidencia, emita en esta sesión un análisis legal sobre todo lo anteriormente

expuesto para determinar la procedencia o no de lo solicitado, por lo que estando presente desde un inicio la Asesora Legal hace el siguiente análisis:

- i. Que durante el trámite del Procedimiento Administrativo de Extinción por Caducidad del Contrato de Suministro No. 18/2022 derivado de la Licitación Pública No. LP-17/2022 denominada "SUMINISTRO DE QUELANTE A BASE DE POLIFOSFATO PARA EL TRATAMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO, PARA EL AÑO 2022", en contra de la Sociedad GEMA INDUSTRIAL, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, el Representante Legal de la sociedad ha pretendido recusar al Gerente Legal de la ANDA con base en lo establecido por el artículo 51 numeral 6 de la Ley de Procedimientos Administrativos (LPA).
- ii. De conformidad con el artículo 52 de la LPA que señala el trámite a seguir para la recusación, la Junta de Gobierno de la ANDA solicitó al Gerente Legal en su carácter de recusado, informara si concurren en él las causas alegadas; todo lo anterior previo a resolver su procedencia.
- iii. Que en esta misma sesión el Gerente Legal manifestó que "no existe asidero legal para proceder a sustituirle en el conocimiento del Procedimiento Administrativo de Extinción por la Causal de Caducidad, al no haber argumentos suficientes que pongan en duda su imparcialidad con la cual se ha manejado dicho procedimiento hasta la fecha", expresando asimismo los motivos que lo llevan a manifestar dicha aseveración.
- iv. La Sociedad GEMA INDUSTRIAL, S.A. DE C.V., ha expresado que el Gerente Legal tiene una convicción preconcebida del incumplimiento del contrato, debido al reclamo de la fianza que garantizaba el cumplimiento del mismo. Respecto del reclamo de la fianza, merece la pena traer a colación la Sentencia de la Sala de lo Contencioso Administrativo en el proceso con Ref.: 262-2006 en la cual, entre otros temas se aborda lo referente a dicha garantía, y literalmente dice: *"2.3 Autotutela ejecutiva. Dentro de las potestades de la Administración Pública, la autotutela administrativa es el poder que le permite actuar sin la necesaria intervención del Órgano Judicial para ejecutar sus actos; por esta potestad es que las manifestaciones de voluntad de la Administración Pública, tienen certeza y valor jurídico de título ejecutivo y ejecutorio. Entonces, la autotutela de la Administración Pública le permite declarar cuál es su derecho y salvaguardarlo, hasta el punto de poder ejecutarlo por sus propios medios. El caso es contrario para los particulares quienes, por regla general, deben de acudir a los Tribunales competentes para que sus derechos sean reconocidos mediante declaración judicial e iniciar el correspondiente procedimiento ejecutivo para hacer efectivo su derecho sobre el patrimonio del deudor. Como parte de la autotutela administrativa, la autotutela ejecutiva es el uso de la fuerza o coacción frente a terceros que incluso le permite hacer uso de la ejecución forzosa al existir resistencia por parte de los destinatarios de la obligación. Lo anterior se justifica por ser un ámbito necesario de autonomía jurídica que le garantiza a la Administración Pública, el ejercicio de sus funciones y la protección de los intereses públicos (...)*3.2) El título III capítulo IV de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública, requiere que la Administración exija a los ofertantes y contratistas, una serie de garantías para asegurar: la oferta, la

inversión, el cumplimiento del contrato, la buena obra, el buen servicio y calidad de los bienes (Art. 31). Las anteriores forman parte de los documentos mínimos a utilizar, en el proceso de contratación. Las garantías descritas en el capítulo IV, tienen su origen en la ley, la cual las constituye y determina porque razones se hacen efectivas.(...)Por otro lado, la garantía de fiel cumplimiento o de cumplimiento de contrato, cautela dos eventos: a) el cumplimiento de todas las cláusulas contractuales; y b) la entrega y recepción a satisfacción de la obra, bien o servicio contratado en los términos estipulados; por este segundo punto es que el período de vigencia y de exigibilidad, es hasta la fecha estipulada en el contrato o las bases de licitación(...)Lo anterior en el entendido que la garantía asegurará que la obra, bien o servicio cumpla con los requisitos y obligaciones acordados en el contrato. En ambos casos, la ley faculta a la Administración Pública a hacer efectiva las garantías cuando el oferente o el contratista, incurran en los supuestos establecidos en la misma, las bases de licitación o en el contrato de adjudicación. Lo anterior es porque la ley las constituye como instrumentos que salvaguarden el interés público, pues de no respetarse la oferta o la obligación contractual, la garantía puede hacerse efectiva para resarcir el daño o pérdida causada por la irresponsabilidad del oferente o contratista. Al hacer efectiva la garantía, la Administración Pública no está ejerciendo su potestad sancionatoria, sino que actúa en ejercicio de la autotutela ejecutiva ya explicada en el numeral 2.3 de los Fundamentos de Derecho de esta sentencia.

- v. De lo anterior, se desprende que no existe ninguna convicción preconcebida acerca del supuesto incumplimiento de la sociedad contratista, sino que el Gerente Legal habiendo sido delegado por la Junta de Gobierno de conformidad con el artículo 43 de la LPA, inició el reclamo de la fianza como ejercicio de la autotutela ejecutiva y con el único objetivo de salvaguardar los intereses de la Institución. El Procedimiento Administrativo aún sigue su curso y el reclamo de la fianza se hizo debido a que su vencimiento fue el día 06 de octubre de 2022, cuando el referido procedimiento aún se encontraba en etapa probatoria; por lo que se estima que la circunstancia alegada por la empresa para recusar a la Junta de Gobierno de la ANDA carece de razonabilidad.
- vi. Como la sociedad menciona en su mismo escrito, anteriormente solicitó la recusación de todos los miembros de la Junta de Gobierno de la ANDA, los cuales pertenecen a distintos sectores gubernamentales y de la empresa privada salvadoreña. En esta ocasión únicamente cambia el funcionario objetivo de su recusación, manteniendo incólume el motivo para recusar, aun cuando es sabido por la sociedad que el Gerente Legal ha actuado por instrucción precisa de la Junta de Gobierno. Es en ese sentido que se considera que la recusación planteada contra la Gerencia Legal constituye únicamente una táctica para postergar el procedimiento administrativo, motivo por el que se estima que la circunstancia alegada carece de seriedad.
- vii. En el mismo escrito, la sociedad alegó que sus argumentos respecto de la recusación son comprobados con *“la resolución que a esta fecha desconozco mediante al (la) cual se solicitó el cobro de la fianza a la*

sociedad afianzadora la Central de Seguros y Fianzas, S.A., para lo cual pido a esa Honorable Gerencia legal que al (la) exhiba, con lo cual acreditare que sí se trata del mismo procedimiento y que ya hay una resolución anticipada". El cobro de la fianza está amparado en el acuerdo de Junta de Gobierno con referencia SO-10082022-4.1.1, el cual le fue notificado a la sociedad junto con el auto de inicio el día 01 de septiembre de 2022. Por otra parte, este acuerdo comprueba que el Gerente Legal actuó con instrucciones precisas de la Junta, más no comprueba nada relativo a la supuesta falta de imparcialidad. El artículo 4 del Código Procesal Civil y Mercantil señala que *"El sujeto contra quien se dirija la pretensión tiene derecho a defenderse en el proceso, interviniendo en las actuaciones y articulando los medios de prueba pertinentes"*. Es decir que la prueba ofertada tiene que guardar una relación directa con el hecho que se pretende probar. Entonces, para este caso, la sociedad debió haber presentado pruebas que buscaran establecer que el Gerente Legal no actuó de forma imparcial. Así las cosas, la prueba ofertada no es pertinente y por tanto el hecho no es comprobable.

- viii. La causal invocada por la sociedad contratista para recusar al Gerente Legal fue la estipulada en el numeral 6 del artículo 51 de la LPA: *"Cualquier otra circunstancia seria, razonable y comprobable que pueda poner en duda su imparcialidad frente a quienes intervienen en el procedimiento"*. De conformidad con lo expuesto anteriormente, se puede concluir que los motivos alegados para la recusación carecen de los tres elementos fundamentales señalados por la ley para poder ajustarse al motivo genérico para no permitir la intervención de un funcionario en el procedimiento administrativo.
- ix. Que por lo anteriormente expuesto y de conformidad a los artículos 51 y 52 de la Ley de Procedimientos Administrativos, la Asesora Legal de la Presidencia, recomendó a la Junta de Gobierno lo siguiente:
 - a) Declarar no procedente la recusación solicitada por la Sociedad GEMA INDUSTRIAL, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE en contra del Gerente Legal, por no tratarse de una circunstancia seria, razonable y comprobable que ponga en duda su imparcialidad.
 - b) Instruir al Gerente Legal que emita la recomendación final del Procedimiento Administrativo de Extinción por Caducidad iniciado en contra de la sociedad contratista.

Con base a los argumentos del Gerente Legal, al análisis y recomendación de la Asesora Legal de la Presidencia, y de conformidad a los artículos 51 y 52 de la Ley de Procedimientos Administrativos la Junta de Gobierno, **ACUERDA:**

1. Dar por recibida la correspondencia suscrita por el señor Leonardo Jesús Roque Tobar, Representante Legal la Sociedad GEMA INDUSTRIAL, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE que se abrevia GEMA INDUSTRIAL, S.A. DE C.V., mediante la cual presentó sus alegatos finales relativos al Procedimiento Administrativo de Extinción por Caducidad por la no entrega total del suministro objeto del Contrato de Suministro No. 18/2022, derivado de la Licitación Pública No. LP-17/2022 denominada "SUMINISTRO DE QUELANTE A BASE DE POLIFOSFATO PARA EL TRATAMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO, PARA EL AÑO 2022" que se tramita en su contra por la Gerencia Legal, así como, la solicitud de Recusación del Gerente Legal de la ANDA en el procedimiento administrativo de mérito, con base a lo establecido en el artículo 51 numeral 6 de la Ley de Procedimientos Administrativos, la cual forma parte de los antecedentes de la presente acta.

2. Declarar no procedente la recusación interpuesta por la Sociedad GEMA INDUSTRIAL, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia GEMA INDUSTRIAL, S.A. DE C.V., en contra del Gerente Legal en el Procedimiento Administrativo de Extinción por Caducidad por la no entrega total del suministro objeto del Contrato de Suministro No. 18/2022, derivado de la Licitación Pública No. LP-17/2022 denominada "SUMINISTRO DE QUELANTE A BASE DE POLIFOSFATO PARA EL TRATAMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO, PARA EL AÑO 2022" por no tratarse de una circunstancia seria, razonable y comprobable que ponga en duda su imparcialidad.
 3. Instruir al Gerente Legal para que emita la recomendación final del Procedimiento Administrativo de Extinción por Caducidad en referencia, iniciado en contra de la Sociedad GEMA INDUSTRIAL, S.A. DE C.V.
 4. Instruir a la Gerencia Legal para que realice la notificación correspondiente.
-

Y no habiendo más asuntos que tratar, el señor Presidente, Ingeniero Rubén Salvador Alemán Chávez, dio por terminada la sesión, siendo las doce horas con veintitrés minutos de todo lo cual yo, la Secretaria CERTIFICO. Asimismo hago constar que el Arq. Raúl Antonio Juárez Cestoni, Director Propietario por parte del Ministerio de Gobernación y Desarrollo Territorial, no suscribe la presente acta, en vista que al momento de tramitar las firmas, éste se encontraba en estado crítico de salud.

ING. RUBÉN SALVADOR ALEMÁN CHÁVEZ
PRESIDENTE

ARQ. RAÚL ANTONIO JUÁREZ CESTONI
DIRECTOR PROPIETARIO
MINISTERIO DE GOBERNACIÓN Y
DESARROLLO TERRITORIAL

ING. CARLOS ROBERTO SALAZAR CLAROS
DIRECTOR PROPIETARIO
MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y DE
TRANSPORTE

LIC. EFRAÍN ALEXIS SEGURA VALENZUELA
DIRECTOR PROPIETARIO
MINISTERIO DE SALUD

ARQ. FERNANDO ANDRÉS LÓPEZ
LARREYNAGA
DIRECTOR PROPIETARIO
MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS
NATURALES

LICDA. IRMA MICHELLE MARTHA NINETTE
SOL DE CASTRO
DIRECTORA ADJUNTA
MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y DE
TRANSPORTE

LICDA. KATHYA MICHELLE DAURA CORREA
SECRETARIA DE LA JUNTA DE GOBIERNO