

"Documento elaborado en versión pública, según los artículos 24 literal "c" y 30 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP). Se han suprimido datos personales en atención a lo establecido en el artículo 32 literal e) LAIP".

ACTA NÚMERO OCHO – DOS MIL VEINTIUNO: En el Salón de Sesiones de la Junta de Gobierno de la Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados, a las siete horas del veintiséis de febrero de dos mil veintiuno, reunidos los miembros de la Junta de Gobierno para tratar los asuntos que en la agenda se detallan. Preside la sesión el señor Presidente, Ing. Rubén Salvador Alemán Chávez, contando con la presencia de los Directores Propietarios: Sr. Rodrigo Alejandro Francia Aquino, Inga. Tariana Elieth Rivas Polanco, conocida por Tatiana Elieth Rivas Polanco e Ing. José Antonio Velásquez Montoya; los Directores Adjuntos: Licda. Irma Michelle Martha Ninette Sol de Castro, Lic. Marvin Roberto Flores Castillo, Sr. Edwin Asael Ramírez Guardado y Lic. Roberto Díaz Aguilar; incorporándose a la sesión los Directores Propietarios: Licda. Diana María Vidalma Rosibel Linares Vásquez, Lic. Efraín Alexis Segura Valenzuela, y el Director Adjunto: Sr. Manuel Isaac Aguilar Morales. La sesión a que la presente acta se refiere se celebró con el carácter de Ordinaria. Y de todo lo acordado en ella da fe la Secretaria de la Junta de Gobierno, Licda. Juana Dolores López Reyes.

1) Como primer punto en la agenda, el señor Presidente constató el quórum, manifestando que el mismo quedaba debidamente establecido.

2) Se procedió a la lectura y aprobación de la agenda la cual se estableció de la siguiente manera: 1) Establecimiento del Quórum, 2) Aprobación de la Agenda, 3) Lectura y Aprobación del Acta Anterior, 4) Solicitudes, 4.1) Dirección Técnica, 4.2) Unidad Financiera Institucional, 4.3) Gerencia Legal, 4.4) Dirección Ejecutiva, 4.5) Unidad de Secretaría.

3) La Secretaria de la Junta de Gobierno dio lectura del acta de la sesión anterior, la que después de revisada fue aprobada.

4) Solicitudes.

4.1) Dirección Técnica.

4.1.1) El Director Técnico, hace del conocimiento de la Junta de Gobierno, Informe del Comité de Factibilidades de proyectos formales y comunidades, correspondiente al Acta No. 1,103 de fecha 19 de febrero de 2021, suscrito por la Comisión Especial de Factibilidades, en el cual consta que se conocieron 23 solicitudes, de las cuales fueron otorgadas 14, de conformidad con la opinión técnica de las Regiones correspondientes.

La Junta de Gobierno, después de conocer sobre este punto, **ACUERDA:**

Dar por recibido el informe, el cual queda anexo en los antecedentes de la presente acta y que se resume de la siguiente manera:

DETALLE	REGION METROPOLITANA	REGION CENTRAL	REGION OCCIDENTAL	REGION ORIENTAL	TOTAL solicitudes	AP Concedidas	AN Concedidas
COMUNIDADES							
Factibilidades	2	0	0	0	2	8	8
Denegadas	2	1	3	1	7	0	0
PROYECTOS							
Factibilidades	7	4	1	0	12	115	121
Denegadas	1	0	0	1	2	0	0
TOTAL					23	123	129

REGIÓN METROPOLITANA

No.	HCT	Fecha de Ingreso	Nombre del Proyecto/Comunidad	Concedidas AP	Concedidas AN
COMUNIDADES					
FACTIBILIDADES					
1	291	27-11-2020	Avenida Colonial	3	3
2	03	07-01-2021	Santa Rosa Meléndez I	5	5
DENEGADA					
3	329	21-12-2020	Caserío Los Ramos	0	0
4	14	15-01-2021	Cantón Buena Vista	0	0
PROYECTOS					
FACTIBILIDADES					
5	341	3-11-2020	Estación de Servicio Texaco Los Ilustres	1	1
6	405	16-12-2020	Complejo Deportivo El Polvorín	1	1
7	12	12-01-2021	Los Bambúes	58	58
8	24	19-01-2021	Condominio Trío	27	27
9	29	22-01-2021	Estación de Servicio Texaco Las Amapolas	1	1
10	31	25-01-2021	4 Locales comerciales Chilitupán	4	4
11	55	3-2-2021	Residencial Anceluz	11	11
DENEGADAS					
12	45	01-02-2021	San Roque	0	0

REGIÓN CENTRAL

Nº	HCT	Fecha de Ingreso	Nombre del Proyecto/Comunidad	CONCEDIDAS AP	CONCEDIDAS AN
COMUNIDADES					
DENEGADA					
13	22	22-1-2021	Parcelación Villas de Guadalupe	0	0
PROYECTOS					
FACTIBILIDADES					
14	247	14-9-2020	Oficinas Administrativas y Bodega Seca COMPRES	1	0
15	42	29-01-2021	Puerto Plaza	10	10
16	52	3-2-2021	Complejo Deportivo San Vicente	1	1
DENEGADA					
17	26	20-01-2021	Centro Médico de Alta Especialidad	0	0

REGIÓN OCCIDENTAL

Nº	HCT	Fecha de Ingreso	Nombre del Proyecto/Comunidad	CONCEDIDAS AP	CONCEDIDAS AN
COMUNIDADES					
DENEGADAS					
18	28	27-01-2021	San Luis	0	0
19	57	05-02-2021	Farabundo Martí	0	0
20	58	05-02-2021	Colonia Morán	0	0
PROYECTOS					
FACTIBILIDAD					
21	70	05-02-2021	José Armando Mejía Aguirre	0	7

REGIÓN ORIENTAL

Nº	HCT	Fecha de Ingreso	Nombre del Proyecto/Comunidad	CONCEDIDAS AP	CONCEDIDAS AN
COMUNIDADES					
DENEGADAS					
22	51	13-01-2021	Lotificación Altos de San Martín	0	0
PROYECTO					
DENEGADA					
23	63	11-01-2021	Parcelación Aida	0	0

Se hace constar que en este momento se incorpora a la sesión la Licenciada Diana María Vidarma Rosibel Linares Vásquez, Directora Adjunta por parte del Ministerio de Obras Públicas y de Transporte, por lo que a partir del siguiente punto participa en la reunión.

4.2) Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional.

4.2.1) La Gerente de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, somete a consideración de la Junta de Gobierno, el Informe de Evaluación con su respectiva Acta que contiene la recomendación de la Comisión Evaluadora de Ofertas, nombrada para el proceso de la Licitación Pública No. LP-18/2021, denominada "ARRENDAMIENTO DE CAMIONES DE BARANDAL DE 8 TONELADAS Y DE VOLTEO DE 12 TONELADAS O MÁS, PARA ACTIVIDADES DE ATERRADO Y COMPACTADO EN DIFERENTES DIRECCIONES DEL AMSS, PARA EL AÑO 2021".

Por lo que la Junta de Gobierno, **CONSIDERANDO:**

- I. Que mediante acuerdo número 4.5.4 tomado en la sesión ordinaria número 2, celebrada el día 14 de enero de 2021, la Junta de Gobierno aprobó las Bases

de la Licitación Pública No. LP-18/2021, denominada "ARRENDAMIENTO DE CAMIONES DE BARANDAL DE 8 TONELADAS Y DE VOLTEO DE 12 TONELADAS O MÁS, PARA ACTIVIDADES DE ATERRAJO Y COMPACTADO EN DIFERENTES DIRECCIONES DEL AMSS, PARA EL AÑO 2021".

- II. Que la adquisición y/o contratación requerida será financiada con FONDOS PROPIOS y cuenta con un presupuesto estimado hasta por la cantidad de NOVENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y CINCO DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$ 98,875.00), monto que incluye el Impuesto a la Transferencia de Bienes Muebles y a la Prestación de Servicios, según constancia emitida por la Gerente de la Unidad Financiera Institucional, con Ref.17.690.2020 de fecha 3 de septiembre de 2020, la cual forma parte de los antecedentes del acuerdo citado en el considerando anterior.
- III. Que la convocatoria de la Licitación en mención fue publicada el día 25 de enero de 2021, en el periódico de circulación nacional Diario El Salvador y en el Módulo de Divulgación de COMPRASAL del Ministerio de Hacienda.
- IV. Que la venta y retiro de Bases de la Licitación, se realizó los días 26 y 27 de enero de 2021. Sin embargo ninguna empresa se presentó a retirar bases de licitación en las oficinas de la UACI.

A continuación, se detalla los nombres de las personas naturales y/o jurídicas que se registraron y descargaron Bases de Licitación, en el módulo de COMPRASAL:

1. FRANCISCO ANTONIO PACAS LEMUS

- V. Que el período de consultas comprendió del 26 al 29 de enero de 2021, durante ese período no se recibieron consultas.
- VI. Que el día 11 de febrero de 2021, se efectuó la recepción y apertura de ofertas, por lo que a continuación, se detalla el nombre del único oferente que presentó oferta y el monto de la misma:

No.	Sociedad o Persona Natural Oferente	MONTO DE OFERTA IVA INCLUIDO
1	FRANCISCO ANTONIO PACAS LEMUS	\$97,627.50

- VII. Que según acuerdo número 8.1, tomado en la sesión ordinaria número 17, celebrada el día 26 de marzo de 2010, la Junta de Gobierno facultó al Señor Presidente de la Institución para que nombrara a los miembros que conformarían las Comisiones Evaluadoras de Ofertas que se necesitan en los diferentes procesos de adquisición de obras, bienes y servicios; por lo que la Comisión Evaluadora de Ofertas fue nombrada mediante Acuerdo de Presidencia número 18, del Libro número 16, de fecha 11 de febrero de 2021, la cual de conformidad a lo establecido en el Artículo 20 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP) y a lo estipulado en la Parte II SE-01, "Sistema de Evaluación de Ofertas" de las Bases de Licitación; realizó una revisión general de toda la documentación que componen las ofertas, con el objeto de verificar que su presentación sea de acuerdo a lo requerido en dichas bases.
- VIII. Que la Comisión Evaluadora de Ofertas constató en el módulo de COMPRASAL del Ministerio de Hacienda que el oferente no se encuentra actualmente incapacitado ni inhabilitado para participar en el proceso de contratación.
- IX. Que de acuerdo a lo establecido en la Parte II SE-01, "Sistema de Evaluación de Ofertas" de las Bases de Licitación, la Comisión Evaluadora de Ofertas, procedió a realizar la revisión preliminar de la documentación presentada

dentro del plazo establecido para la presentación de la misma; confirmando que toda estuviese completa.

- X. Que de acuerdo a lo estipulado en las Bases de Licitación, la evaluación de ofertas se divide en cuatro etapas:

ETAPAS	CRITERIO	
1) Capacidad Legal	Cumple	No Cumple
2) Capacidad Financiera	Cumple (100 puntos)	No Cumple (0 puntos)
3) Oferta Técnica	Mínimo 75 puntos	Máximo 100 puntos
4) Oferta Económica	N/A	N/A

- XI. Que la capacidad legal solamente fue revisada y no evaluada, por lo que no se le asignó puntaje. La revisión se realizó con base a la documentación presentada, se examinó que los documentos contuvieran y cumplieran con las condiciones y requisitos legales establecidos para cada caso.

Posterior a la verificación de la documentación legal, se determinó que la persona FRANCISCO ANTONIO PACAS LEMUS es ELEGIBLE para continuar el proceso de evaluación, en vista que Cumple con la Evaluación Legal.

- XII. Que la Capacidad Financiera, consistió en revisar, analizar y evaluar la información financiera, proporcionada por el Oferente, en cumplimiento a la información solicitada en las bases de licitación; ese análisis sirvió para determinar si podrá proporcionar el servicio, objeto de esta Licitación, durante el tiempo que sea contratado, si un ofertante cumple con todos los documentos financieros evaluados obtendrá 100 puntos, en caso contrario obtendrá 0 puntos, su oferta será descartada y no podrá continuar con la siguiente etapa de evaluación.

La revisión de la evaluación financiera se realizó de conformidad a los criterios siguientes:

			FRANCISCO ANTONIO PACAS LEMUS
Aspecto Verificable	Cumple 100 puntos	No Cumple 0 puntos	RESULTADO
La empresa ofertante deberá demostrar que tiene fondos disponibles o acceso inmediato a los mismos, por al menos el equivalente al 20% de su oferta; al respecto deberá llenar el FORMATO 9 y adjuntar la respectiva documentación de respaldo, como por ejemplo: Estados de Cuenta Bancaria, Constancias de Créditos Rotativos, Constancias o Estados de Cuenta de tarjetas de crédito, Constancias de sobregiros bancarios autorizados u otros de igual naturaleza que demuestren los fondos disponibles o el acceso inmediato a los mismos, siempre y cuando cumplan con lo siguiente: a) Presenten el nombre legal de la empresa ofertante b) Sean emitidos en original por un Banco Autorizado por la Superintendencia del Sistema Financiero (incluye, firma y sello del banco) o por alguna Asociación Cooperativa autorizada por el Instituto Salvadoreño de Fomento Cooperativo. c) La fecha de emisión no será superior a 15 días calendario antes de la oferta d) Que los documentos indiquen claramente el monto de los fondos disponibles o acceso inmediato a los mismos, que reflejen el monto autorizado, a la fecha de la emisión de la constancia, según la autorización realizada por el banco o la Asociación Cooperativa.	100 puntos		CUMPLE

De la revisión de la Evaluación Financiera se obtuvo el siguiente resultado:

No.	Oferente	Monto de Oferta Presentada	20% de la Oferta	Monto de Crédito Disponible	Institución que Extiende Constancia	Resultado
1	FRANCISCO ANTONIO PACAS LEMUS	US\$97,627.50	US\$19,525.50	US\$53,907.20	Banco Agrícola	CUMPLE (100 PUNTOS)

De la evaluación anterior se determinó que la persona FRANCISCO ANTONIO PACAS LEMUS cumple con los 100 PUNTOS, teniendo la capacidad financiera para brindar el servicio objeto de la licitación; por lo tanto, continuara siendo evaluada en la siguiente etapa.

- XIII. Que como condición previa en la Evaluación Técnica se verificó que los camiones ofertados sean los siguientes:

CAMIONES REQUERIDOS					FRANCISCO ANTONIO PACAS LEMUS
ítem	EVALUACIÓN TÉCNICA DEL SERVICIO			CANTIDAD REQUERIDA	RESULTADO
1	Servicio de arrendamiento de 2 Camiones de barandal de 8 toneladas cada uno			2	CUMPLE
2	Servicio de arrendamiento de 1 Camión de Volteo de 12 toneladas o más.			1	CUMPLE

La Evaluación Técnica se realizó asignando puntajes en base a los criterios que se describen a continuación, estableciendo la calificación mínima que deberá obtener la oferta técnica, como condición previa para que sea considerada la propuesta económica.

La calificación mínima requerida para la oferta técnica será de SETENTA Y CINTO (75) PUNTOS para que el oferente pueda pasar a la siguiente etapa de la evaluación (Evaluación Económica).

La Evaluación de la OFERTA TÉCNICA se realiza por cada ítem de acuerdo al cumplimiento de los siguientes criterios:

EVALUACION TECNICA			FRANCISCO ANTONIO PACAS LEMUS
EVALUACION TECNICA DEL SERVICIO	DESCRIPCION	PONDERACION	PUNTAJE
SEGURO DE DAÑOS	DAÑOS PROPIOS Y TERCEROS	20	20
	SEGURO DAÑOS A TERCEROS	10	
AÑO DE FABRICACION DEL VEHICULO	ENTRE 2006 Y 2016	20	15
	ENTRE 1995 Y 2005	15	
	ENTRE 1984 Y 1994	10	
	DISPONIBILIDAD INMEDIATA	20	
DISPONIBILIDAD DE SERVICIO	DISPONIBILIDAD INMEDIATA	20	20
TIPO DE COMBUSTION DEL VEHICULO	DIESEL	10	10
DISPONIBILIDAD DE HORARIO	24 HORAS	10	10
	10 HORAS	7	
	8 HORAS	5	
	CUMPLE	20	
CONDUCTORES CON REGISTRO AL ISSS (PRESENTAR PLANILLA DE COTIZACION)	CUMPLE	20	0
	NO CUMPLE	0	
TOTAL			75 PUNTOS

De la evaluación anterior se determinó que la persona FRANCISCO ANTONIO PACAS LEMUS cumplió con el puntaje mínimo requerido para ser considerado ELEGIBLE y para continuar con el proceso de evaluación en la siguiente etapa.

XIV. Que la Evaluación de la Oferta Económica, no será ponderada, se hará una comparación de los Precios Unitarios (IVA incluido) y totales ofertados, por el ofertante que haya superado las etapas anteriores; se tomara el precio más bajo, en el caso que sólo un ofertante llegue a esta instancia, se recomendará su adjudicación, siempre y cuando el precio unitario (IVA incluido) ofertado esté acorde al mercado actual, por lo que la Comisión Evaluadora de Ofertas podrá hacer sondeos de los precios que estime que no están acorde al mercado, lo que se hará constar en el informe de evaluación de ofertas.

Si en la oferta económica hay errores aritméticos, la Comisión de Evaluación de Ofertas hará las correcciones pertinentes y determinará el valor definitivo de la oferta; en caso de existir discrepancia entre un precio unitario y el precio total presentado por el ofertante, prevalecerá el precio unitario y el precio total será corregido. Este monto corregido será usado para la comparación de ofertas.

En caso de existir discrepancia en las partidas en el Plan de Oferta, prevalecerá la descripción del Plan de Oferta, de las Bases de Licitación. Así mismo, las cantidades contenidas en el Plan de Oferta.

Se deberá entender por monto total de la oferta, el monto revisado por dicha Comisión.

Corrección aritmética:

Monto del Plan de Oferta	Monto del Plan de Oferta con corrección aritmética
\$97,627.50	\$97,626.35

No	DESCRIPCION	Cantidad	Unidad	Presupuesto Institucional		FRANCISCO ANTONIO PACAS LEMUS	
				Precio Unitario	Precio Total	Precio Unitario	Precio Total
1	ARRENDAMIENTO DE CAMIONES DE BARANDAL DE 8 TONELADAS	2	C/U (250 días)	\$200.00	\$50,000.00	*\$106.42	\$53,210.00
2	ARRENDAMIENTO DE CAMION DE VOLTEO DE 12 TONELADAS O MAS	1	C/U (250 días)	\$150.00	\$37,500.00	\$132.74	\$33,185.00
Sub-Total					\$87,500.00		\$86,395.00
13% IVA					\$11,375.00		\$11,231.35
Total					\$98,875.00		\$97,626.35

*Por dos camiones US\$212.84

Es Importante mencionar que se cuenta con un presupuesto de NOVENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y CINCO DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS

DE AMÉRICA (\$ 98,875.00), monto que incluye el Impuesto a la Transferencia de Bienes Muebles y a la Prestación de Servicios

- XV. Que dadas las consideraciones anteriores y después de haber evaluado la oferta presentada para la Licitación Pública No. LP-18/2021 en mención, se obtuvo el siguiente resultado:

RESUMEN GENERAL DE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA

EMPRESA	CAPACIDAD LEGAL	CAPACIDAD FINANCIERA	EVALUACIÓN TÉCNICA	OFERTA ECONÓMICA	OBSERVACIÓN
FRANCISCO ANTONIO PACAS LEMUS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	La oferta recibida cumplió con todas las etapas evaluadas y con los requerimientos establecidos en las bases de licitación y se recomienda para su adjudicación

- XVI. Que la Comisión Evaluadora de Ofertas, luego de analizar la oferta bajo los criterios mencionados y de acuerdo a lo establecido en los artículos 55, 56 y 63 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP) y a lo estipulado en la Parte II. SISTEMA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS, Cláusula SE-04 "RECOMENDACIÓN DE LA COMISIÓN EVALUADORA DE OFERTAS"; y en la Parte III. CONDICIONES GENERALES, Cláusula CG-01 ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO, mediante acta de las catorce horas con treinta minutos del día 22 de febrero de 2021, RECOMIENDA: Se adjudique en forma total la Licitación Pública No. LP-18/2021, que tiene por objeto el "ARRENDAMIENTO DE CAMIONES DE BARANDAL DE 8 TONELADAS Y DE VOLTEO DE 12 TONELADAS O MÁS, PARA ACTIVIDADES DE ATERRADO Y COMPACTADO EN DIFERENTES DIRECCIONES DEL AMSS, PARA EL AÑO 2021", a la persona natural FRANCISCO ANTONIO PACAS LEMUS, por un monto de hasta por NOVENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS VEINTISEIS DOLÁRES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA CON TREINTA Y CINCO CENTAVOS (\$97,626.35), monto que incluye el Impuesto a la Transferencia de Bienes Muebles y a la Prestación de Servicios, por haber superado las etapas de evaluación, según siguiente detalle:

ITEMS	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD DE CAMIONES CISTERNAS	PRECIO DE ARRENDAMIENTO DIARIO POR CAMION	PRECIO TOTAL ARRENDAMIENTO POR 250 DIAS CALENDARIO
1	ARRENDAMIENTO DE CAMIONES DE BARANDAL DE 8 TONELADAS	UNIDAD	2	*\$106.42	\$53,210.00
2	ARRENDAMIENTO DE CAMION DE VOLTEO DE 12 TONELADAS O MAS	UNIDAD	1	\$132.74	\$33,185.00
SUB-TOTAL					\$86,395.00
IVA (13.00%)					\$11,231.35
TOTAL					\$97,626.35

*Por dos camiones US\$212.84

Con base a lo recomendado por la Comisión Evaluadora de Ofertas, la Junta de Gobierno **ACUERDA:**

1. Adjudicar en forma total la Licitación Pública No. LP-18/2021, que tiene por objeto el "ARRENDAMIENTO DE CAMIONES DE BARANDAL DE 8 TONELADAS Y DE VOLTEO DE 12 TONELADAS O MÁS, PARA ACTIVIDADES DE ATERRADO Y COMPACTADO EN DIFERENTES DIRECCIONES DEL AMSS, PARA EL AÑO 2021", a la persona natural FRANCISCO ANTONIO PACAS LEMUS, por un monto de hasta por NOVENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS VEINTISEIS DOLÁRES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA CON TREINTA Y CINCO CENTAVOS (\$97,626.35), monto que incluye el Impuesto a la Transferencia de Bienes Muebles y a la Prestación de Servicios, por haber superado las etapas de evaluación, según siguiente detalle:

ITEMS	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD DE CAMIONES CISTERNAS	PRECIO DE ARRENDAMIENTO DIARIO POR CAMION	PRECIO TOTAL ARRENDAMIENTO POR 250 DIAS CALENDARIO
1	ARRENDAMIENTO DE CAMIONES DE BARANDAL DE 8 TONELADAS	UNIDAD	2	*\$106.42	\$53,210.00
2	ARRENDAMIENTO DE CAMION DE VOLTEO DE 12 TONELADAS O MAS	UNIDAD	1	\$132.74	\$33,185.00
SUB-TOTAL					\$86,395.00
IVA (13.00%)					\$11,231.35
TOTAL					\$97,626.35

*Por dos camiones US\$212.84

2. Instruir a la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional para que realice las notificaciones correspondientes.
3. Nombrar como Administrador de Contrato, al Técnico [REDACTED]; en cumplimiento a lo establecido en el artículo 82-Bis de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública.
4. Autorizar al señor Presidente para que firme la documentación correspondiente.

4.2.2) La Gerente de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, somete a consideración de la Junta de Gobierno, el Informe de Evaluación con su respectiva Acta que contiene la recomendación de la Comisión Evaluadora de Ofertas, nombrada para el proceso de la Licitación Pública No. LP-22/2021, denominada "SUMINISTRO DE VALES DE COMBUSTIBLE PARA EL CONSUMO DE LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA INSTITUCIÓN, AÑO 2021" (SEGUNDA VEZ).

Por lo que la Junta de Gobierno, **CONSIDERANDO:**

- I. Que mediante acuerdo número 5.2.1 tomado en la sesión ordinaria número 8, Libro 2, celebrada el día 01 de diciembre de 2020, la Junta de Gobierno aprobó las Bases de la Licitación Pública No. LP-02/2021, denominada "SUMINISTRO DE VALES DE COMBUSTIBLE PARA EL CONSUMO DE LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA INSTITUCIÓN, AÑO 2021"; proceso que fue Declarado Desierto debido a la ausencia total de participantes, según consta en el acuerdo número 4.5.1 tomado en la sesión ordinaria número 2, celebrada el día 14 de enero de 2021; así mismo, mediante acuerdo número 4.5.6 tomado en esa misma sesión, la Junta de Gobierno aprobó las Bases de la Licitación Pública No. LP-22/2021, denominada "SUMINISTRO DE VALES DE COMBUSTIBLE PARA EL CONSUMO DE LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA INSTITUCIÓN, AÑO 2021" (SEGUNDA VEZ).
- II. Que la contratación requerida fue financiada con FONDOS PROPIOS y cuenta con un presupuesto estimado hasta por la cantidad de CUATROCIENTOS OCHENTA MIL DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, (480,000.00) cantidad que incluía el Impuesto a la Transferencia de Bienes Muebles y a la Prestación de Servicios y FOVIAL, según constancia emitida por la Gerente de la Unidad Financiera Institucional, con Ref.17.547.2020 de fecha 27 de octubre de 2020, la cual forma parte de los antecedentes del acuerdo citado en el considerando anterior.
- III. Que la convocatoria de la Licitación en mención fue publicada el día 25 de enero de 2021, en el periódico de circulación nacional Diario El Salvador y en el Módulo de Divulgación de COMPRASAL del Ministerio de Hacienda.
- IV. Que la venta y retiro de Bases de la Licitación, se realizó los días 26 y 27 de enero de 2021. Sin embargo, ninguna empresa compró las Bases de Licitación a través del Departamento de Tesorería de ANDA. Ni adquirió las Bases de Licitación a través del Módulo de COMPRASAL del Ministerio de Hacienda.
- V. Que el día 11 de febrero de 2021, se designó como fecha para la presentación y apertura de ofertas; sin embargo, hubo AUSENCIA TOTAL DE PARTICIPANTES, tal como consta en el ACTA DE APERTURA DE OFERTAS de esa misma fecha.
- VI. Que según acuerdo número 8.1, tomado en la sesión ordinaria número 17, celebrada el día 26 de marzo de 2010, la Junta de Gobierno facultó al señor

Presidente de la Institución para que nombrara a los miembros que conformarían las comisiones evaluadoras de ofertas que se necesitan en los diferentes procesos de adquisición de obras, bienes y servicios; por lo que la Comisión Evaluadora de Ofertas fue nombrada mediante Acuerdo de Presidencia número 20, del Libro número DIECISÉIS, de fecha 11 de febrero de 2021, de conformidad a lo establecido en el Artículo 20 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP).

- VII. Que la Comisión Evaluadora de Ofertas, de acuerdo a lo establecido en el artículo 64 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP) y a lo estipulado en la Parte II. SISTEMA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS, Cláusula SE-04 "RECOMENDACIÓN DE LA COMISIÓN EVALUADORA DE OFERTAS", mediante acta de las nueve horas con treinta minutos del día 17 de febrero de 2021, RECOMIENDA: Declarar Desierta la Licitación Pública No. LP-22/2021, denominada "SUMINISTRO DE VALES DE COMBUSTIBLE PARA EL CONSUMO DE LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA INSTITUCIÓN, AÑO 2021" (SEGUNDA VEZ); debido a la ausencia total de participantes.

Con base a lo recomendado por la Comisión Evaluadora de Ofertas, la Junta de Gobierno **ACUERDA:**

1. Declarar Desierta la Licitación Pública No. LP-22/2021, denominada "SUMINISTRO DE VALES DE COMBUSTIBLE PARA EL CONSUMO DE LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA INSTITUCIÓN, AÑO 2021" (SEGUNDA VEZ); debido a la ausencia total de participantes.
2. Autorizar a la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, para que de conformidad al artículo 65 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP), inicie un nuevo proceso a través de Contratación Directa para adquirir el "SUMINISTRO DE VALES DE COMBUSTIBLE PARA EL CONSUMO DE LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA INSTITUCIÓN, AÑO 2021" (SEGUNDA VEZ).

4.2.3) La Gerente de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, somete a consideración de la Junta de Gobierno, solicitud de autorización para dejar sin efecto el proceso de la Licitación Pública No. LP-73/2020, denominada "SERVICIO DE REBOBINADO DE 3 MOTORES ELÉCTRICOS PARA LAS ESTACIONES DE BOMBEO E.B. SAN LORENZO, E.B. SAN RAMÓN "A" Y E.B. ESCALÓN "A", PERTENECIENTES A LA REGIÓN METROPOLITANA".

Por lo que la Junta de Gobierno, **CONSIDERANDO:**

- I. Que mediante acuerdo número 4.1.4 tomado en la Sesión Ordinaria número 7, Libro 2, celebrada el día 17 de noviembre de 2020, la Junta de Gobierno aprobó la Licitación Pública No. LP-73/2020, denominada "SERVICIO DE REBOBINADO DE 3 MOTORES ELÉCTRICOS PARA LAS ESTACIONES DE BOMBEO E.B. SAN LORENZO, E.B. SAN RAMÓN "A" Y E.B. ESCALÓN "A", PERTENECIENTES A LA REGIÓN METROPOLITANA", la cual sería financiada con FONDOS PROPIOS y cuenta con un presupuesto estimado hasta por la cantidad de DOSCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL CIENTO CINCUENTA DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$288,150.00); instruyéndose en el mismo acto a la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, iniciara el proceso de Licitación correspondiente.

- II. Que mediante memorando de referencia 24.1.1-2191.2020 de fecha 10 de diciembre de 2020, se le informó al Gerente de la Región Metropolitana de la Institución, sobre el proceso de la Licitación Pública antes citada, haciendo un análisis de la línea de tiempo y el periodo de ejecución (30 días), que se imposibilitaba la contratación dentro del mismo año en curso; a la vez se le solicitó una explicación sobre la necesidad del servicio para el año 2021 y un requerimiento para dejar sin efecto el proceso. Del cual no se obtuvo respuesta alguna.
- III. Que el día 18 de diciembre de 2020, se envió nuevamente el memorando de referencia 24.1.1-2191.2020, al Gerente de la Región Metropolitana, sin recibir respuesta alguna.
- IV. Que por lo anteriormente expuesto y con base al análisis de la línea de tiempo del referido proceso, se hace del conocimiento que no se contaba con tiempo disponible para llevar a cabo dicha contratación dentro del ejercicio fiscal 2020, siendo que el primer día hábil para la suscripción del contrato hubiera sido el 04 de enero de 2021.
La Gerencia de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, podrá iniciar nuevamente el proceso cuando la Región Metropolitana de la ANDA lo solicite.
- V. Que en virtud a lo antes expuesto y de conformidad a lo prescrito en el Art. 61 de la LACAP, la Gerente de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, mediante nota con Ref.: 24.1.1.368.2021 de fecha 22 de febrero de 2021, solicitó a esta Junta de Gobierno se deje sin efecto el proceso de Licitación Pública No. LP-73/2020, denominada "SERVICIO DE REBOBINADO DE 3 MOTORES ELÉCTRICOS PARA LAS ESTACIONES DE BOMBEO E.B. SAN LORENZO, E.B. SAN RAMÓN "A" Y E.B. ESCALÓN "A", PERTENECIENTES A LA REGIÓN METROPOLITANA", dado que era materialmente imposible llegar hasta la contratación de los servicios dentro del ejercicio fiscal 2020.

Con base a lo anterior, la Junta de Gobierno **ACUERDA:**

Dejar sin efecto el proceso de la Licitación Pública No. LP-73/2020, denominada "SERVICIO DE REBOBINADO DE 3 MOTORES ELÉCTRICOS PARA LAS ESTACIONES DE BOMBEO E.B. SAN LORENZO, E.B. SAN RAMÓN "A" Y E.B. ESCALÓN "A", PERTENECIENTES A LA REGIÓN METROPOLITANA"; de conformidad con el artículo 61 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP).

4.2.4) La Gerente de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, somete a consideración de la Junta de Gobierno, solicitud de autorización de inicio del Procedimiento Administrativo Sancionatorio, en contra de la sociedad EQUIPOS PARA LABORATORIOS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia EQUILAB, S.A. de C.V., por el incumplimiento en la entrega del suministro objeto de la Orden de Compra No. 386/2020 derivada de la Libre Gestión No. LG-204/2020 denominada "SUMINISTRO DE EQUIPO DE LABORATORIO".

Por lo que la Junta de Gobierno, **CONSIDERANDO:**

- I. Que mediante Acta No. 67 de fecha 27 de agosto de 2020, la Comisión de Libre Gestión, adjudicó el proceso de Libre Gestión No. LG-204/2020 denominada "SUMINISTRO DE EQUIPO DE LABORATORIO", suscribiéndose el día 28 de agosto de 2020, la Orden de Compra No. 386/2020 con la sociedad EQUIPOS PARA

LABORATORIOS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia EQUILAB, S.A. de C.V., específicamente para el ítem No.5, por un monto total de UN MIL QUINIENTOS OCHENTA Y SIETE DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA CON SESENTA Y CINCO CENTAVOS (\$1,587.65), para el plazo de 75 días calendario, contados a partir del día siguiente que el adjudicatario recibiera la Orden de Compra (Confirmada de recibido por el adjudicatario), es decir, a partir del día 03 de septiembre de 2020, el cual finalizó el día 16 de noviembre de 2020.

- II. Que la Administradora de la Orden de Compra No. 386/2020, Licenciada [REDACTED], mediante memorando con Ref. 34.1-038-2020 de fecha 17 de febrero de 2021, solicita a la Gerente de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, gestione ante la Junta de Gobierno el inicio del Proceso Sancionatorio correspondiente, en vista que la referida sociedad aún no ha entregado el ítem que se detalla a continuación:

ÍTEM	PLAZO DE ENTREGA.	FECHA DE CONFIRMACIÓN DE LA ORDEN DE COMPRA.	FECHA DE INICIO DEL PLAZO.	FECHA DE FINALIZACIÓN DEL PLAZO.	FECHA DE ENTREGA DEL SUMINISTRO.	TOTAL DE DÍAS DE RETRASO.
5	75 días calendario.	02/Septiembre/2020.	03/Septiembre/2020.	16/Noviembre/2020.	12/Febrero/2021.	88 días calendario.

Según consta en el Acta de Recepción de fecha 12 de febrero del año 2021, la cual queda anexa a los antecedentes de la presente acta.

- III. Que por lo anterior, la Gerente de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, mediante correspondencia con Ref. 24.1.3-0358-2021 de fecha 19 de febrero de 2021, solicita a la Junta de Gobierno autorice el inicio del Procedimiento Administrativo Sancionatorio correspondiente, de conformidad a lo establecido en el artículo 85 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP).

Con base a lo anterior, la Junta de Gobierno **ACUERDA:**

1. Autorizar el inicio del Procedimiento Administrativo Sancionatorio correspondiente en contra de la sociedad EQUIPOS PARA LABORATORIOS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia EQUILAB, S.A. de C.V., por el incumplimiento a la Orden de Compra No. 386/2020 derivada de la Libre Gestión No. LG-204/2020 denominada "SUMINISTRO DE EQUIPO DE LABORATORIO".
2. Instruir a la Gerencia Legal para que sustancie el procedimiento administrativo sancionatorio correspondiente.

4.3) Gerencia Legal.

4.3.1) El Gerente Legal, somete a consideración de la Junta de Gobierno, recomendación emitida en el Proceso Administrativo Sancionatorio de Imposición de Multa, seguido en contra de la Sociedad INPROCESA, S.A DE C.V., por el supuesto incumplimiento a la Orden de Compra No. 382/2020, derivada de la Libre Gestión No. LG-204/2020 denominada "SUMINISTRO DE EQUIPO DE LABORATORIO".

Por lo que la Junta de Gobierno, **CONSIDERANDO:**

- I. Que mediante acuerdo 4.4.1, tomado en la sesión ordinaria número 3, celebrada el día 21 de enero de 2021, la Junta de Gobierno autorizó el inicio del Proceso Administrativo Sancionatorio correspondiente en contra de la Sociedad INPROCESA, S.A. DE C.V., por el supuesto incumplimiento a la Orden de Compra No. 382/2020, derivada de la Libre Gestión No. LG-204/2020

denominada "SUMINISTRO DE EQUIPO DE LABORATORIO" y delegó a la Gerencia Legal para que sustanciara el procedimiento en cuestión.

- II. Que en cumplimiento al acuerdo citado en el considerando anterior, el Gerente Legal mediante correspondencia de fecha 22 de febrero de 2021, recibida en la Unidad de Secretaría el día 23 de febrero de 2021, emite la respectiva recomendación en el Proceso Administrativo Sancionatorio de Imposición de Multa, seguido en contra de la Sociedad INPROCOSA, S.A DE C.V., por el supuesto incumplimiento a la Orden de Compra No. 382/2020, derivada de la Libre Gestión No. LG-204/2020 denominada "SUMINISTRO DE EQUIPO DE LABORATORIO"; y lo hace en los términos siguientes:

i. ANTECEDENTES.

- a) Mediante acuerdo número 4.4.1 tomado en la sesión ordinaria número 3, celebrada el día 21 de enero de 2021, la Junta de Gobierno, autorizó el inicio del Proceso Administrativo Sancionatorio correspondiente en contra de la Sociedad INPROCOSA, S.A. DE C.V., por haber incurrido en mora en el cumplimiento de sus obligaciones contractuales en el retraso de la entrega de la Orden de Compra No. 382/2020 derivada de la Libre Gestión No. LG-204/2020, y delegó a la Gerencia Legal para que sustanciara el procedimiento en cuestión.
- b) La Gerencia Legal, mediante auto de inicio del Proceso Administrativo Sancionatorio de Imposición de Multa de las once horas con treinta minutos del día 01 de febrero de 2021, tuvo por recibido el acuerdo relacionado en el literal anterior, así mismo, se resolvió conferir a la sociedad el termino de diez días hábiles a partir del siguiente día de su notificación de conformidad al artículo 88 de la Ley de Procedimientos Administrativos, para que responda sobre los hechos que se le atribuyen y ejerza su derecho de defensa, siendo notificado a la Sociedad INPROCOSA, S.A. DE C.V. el día 05 de febrero de 2021, por lo que, a partir el día siguiente comenzaba a correr el plazo de diez días para que ejerciera su derecho de defensa finalizando el plazo el día 19 del mismo mes y año.
- c) En fecha 10 de febrero de 2021, la Sociedad INPROCOSA, S.A. DE C.V. presentó escrito manifestando que aceptan la multa. Por lo que se procede a emitir la recomendación final.

En virtud de la aceptación de la multa por la sociedad contratista, es procedente realizar el análisis de los documentos contractuales para luego recomendar sobre la procedencia o no de la correspondiente sanción económica a imponer, la cual se efectúa a continuación.

ii. ANÁLISIS DEL CASO Y FUNDAMENTOS DE DERECHO.

- a) Mediante Acta número 67 en fecha 27 de agosto de 2020, la Comisión de Adjudicaciones de Libre Gestión de la Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados -ANDA-, adjudicó a la Sociedad INPROCOSA, S.A. DE C.V., los ítems No. 3 y 7 correspondientes a la Libre Gestión No. LG-204/2020, denominada "SUMINISTRO DE EQUIPO DE LABORATORIO", por un monto total de CINCO MIL CIENTO CUARENTA Y OCHO DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA CON CUARENTA Y TRES CENTAVOS (\$5,148.43) que incluía el Impuesto a la Transferencia de Bienes Muebles y a la Prestación de Servicios.

- b) De la Libre Gestión No. 204/2020, se derivó la Orden de Compra No. 382/2020, de fecha 28 de agosto de 2020, recibida por dicha sociedad el día 19 de septiembre de 2020, en la cual se establecía que *"esta orden deberá atenderse en un plazo máximo de 45 DÍAS CALENDARIOS a partir del día siguiente en que el adjudicatario reciba la orden de compra"*, es decir, a partir del día 20 de septiembre de 2020 hasta el 03 de noviembre de 2020.
 - c) La Sociedad INPROCOSA, S.A. DE C.V., se comprometió a prestar el suministro a la ANDA en la Orden de Compra No. 382/2020, teniendo como fecha límite de entrega el día 03 de noviembre de 2020, pero tal cumplimiento se concretó, hasta el día 06 de noviembre 2020, según consta en Acta de Recepción Final de esa misma fecha.
 - d) De acuerdo al plazo establecido en la Orden de Compra No. 382/2020, la Sociedad INPROCOSA, S.A. DE C.V. entregó fuera del plazo, incurriendo en tres días de atraso, determinándose de esa manera el incumplimiento en el plazo.
 - e) En el contenido de la Orden de Compra No. 382/2020 derivada de la Libre Gestión No. LG-204/2020, denominada "SUMINISTRO DE EQUIPO DE LABORATORIO", se estableció que en caso de incumplimiento el plazo establecido en la orden de compra, se aplicaría lo dispuesto en el artículo 85 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP), el cual dispone que cuando el contratista incurra en mora en el cumplimiento de sus obligaciones contractuales, podrá imponerse una multa por cada día de retraso, en los primeros treinta días de retraso, la cuantía será del cero punto uno por ciento, el cálculo de la multa se aplicará sobre el valor de los suministros que se hubieren dejado de entregar por el incumplimiento.
- III. Que a partir de los hechos expuestos y de la documentación relacionada que la Gerencia Legal tuvo a la vista, se concluye que existe incumplimiento de parte de la Sociedad INPROCOSA, S.A. DE C.V., en el cumplimiento de sus obligaciones derivadas de la Orden de Compra No. 382/2020, por lo que es procedente imponer la multa.
 - IV. Que en base al artículo 139 de la Ley de Procedimientos administrativos la Administración Pública tiene la potestad sancionadora que se rige por los principios de tipicidad, que está prevista en el artículo 85 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública, el principio de responsabilidad como consecuencia de la mora en la entrega del suministro y el principio de proporcionalidad en atención que la multa ha sido calculada en proporción a las entregas realizadas; tomando en consideración que la infracción y la sanción está prevista en la ley, así como la imposición de las sanciones, deberá guardar la debida adecuación del hecho constitutivo de infracción y sanción aplicada.

Con base a la recomendación emitida por la Gerencia Legal y a lo dispuesto en los artículos 14 de la Constitución de la República de El Salvador, 154 de la Ley de Procedimientos Administrativos, 85 y 160 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública, la Junta de Gobierno **ACUERDA:**

- 1. Tener por establecido el incumplimiento contractual por parte de la Sociedad INPROCOSA, S.A. DE C.V., consistente en haber incurrido en mora en el

cumplimiento de sus obligaciones contractuales provenientes de la Orden de Compra No. 382/2020, derivada de Libre Gestión No. LG-204/2020, denominada "SUMINISTRO DE EQUIPO DE LABORATORIO", con 3 días de atraso.

2. Imponer multa a la Sociedad INPROCESA, S.A DE C.V., por la cantidad de TREINTA DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA CON CUARENTA Y DOS CENTAVOS (\$30.42), por el incumplimiento en la entrega de la Orden de Compra No. 382/2020, derivada de Libre Gestión No. LG-204/2020, denominada "SUMINISTRO DE EQUIPO DE LABORATORIO", según el siguiente detalle:

No.	Fecha vencimiento de entrega	Fecha en que entregó la Contratista	Días de Atraso	(\$ Valor de la entrega parcial	(x) porcentaje de cálculo	(=) Multa Diaria	(x) días de atraso	(=) Valor multa
1	3/11/2020	6/11/2020	3	\$ 5,148.43	0.1%	\$ 5.15	3	\$ 15.44
TOTAL								\$ 15.44
MULTA								\$ 30.42 Se aplica al presente caso inciso final del art. 85 de la LACAP

* El cálculo de la multa es inferior a TREINTA DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA CON CUARENTA Y DOS CENTAVOS (\$30.42), por lo que se aplicará lo establecido en el inciso final del artículo 85 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP), que establece que la multa mínima a imponer en el incumplimiento de la libre gestión, será del diez por ciento del salario mínimo del sector comercio, por lo que habrá que atender a tal disposición y al Decreto Ejecutivo número 6, mediante el cual se aprobó el salario mínimo vigente en el sector comercio, publicado en el Diario Oficial número 240, Tomo 417, de fecha 22 de diciembre de 2017 y en este caso tratándose de una libre gestión será equivalente al 10% de un salario mínimo del sector comercio, es decir, por la cantidad de TREINTA DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA CON CUARENTA Y DOS CENTAVOS (\$30.42)

3. Ordénese el pago inmediato de la multa impuesta ya sea en efectivo o por medio de cheque certificado a favor de la Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados, por la suma de TREINTA DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA CON CUARENTA Y DOS CENTAVOS (\$30.42), caso contrario, autorizase a descontar el valor de la multa de los saldos que a la fecha se encuentren pendientes de pago a favor de la Sociedad INPROCESA, S.A DE C.V., y a realizar el cobro por vía administrativa o judicial, si fuere necesario.
4. De conformidad al Art. 104 de la Ley de Procedimientos Administrativos, la Sociedad puede interponer el Recurso de Reconsideración establecido en el artículo 132 de la LPA, transcurrido dicho plazo para la interposición del recurso el acto quedará firme y será de inmediata ejecución de conformidad al artículo 30 de la LPA.
5. En caso de no pagarse la cantidad mencionada, no se dará curso a nuevos contratos con la Sociedad INPROCESA, S.A DE C.V., de conformidad al artículo 159 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP).
6. Instruir a la Gerencia Legal, para que efectúe las notificaciones correspondientes.

Se hace constar que en este momento se incorpora a la sesión el señor Manuel Isaac Aguilar Morales, Director Adjunto por parte del Ministerio de Gobernación y Desarrollo Territorial, por lo que a partir del siguiente punto participa en la reunión.

4.3.2) El Gerente Legal, en cumplimiento a lo instruido por la Junta de Gobierno, mediante acuerdo número 4.4.4, tomado en la sesión ordinaria número CUATRO, celebrada el día 29 de enero de 2021, emite Dictamen Legal en relación al escrito recibido en la Unidad de Secretaria el día el día 26 de enero de 2021, presentado por la Licenciada [REDACTED] conocida por [REDACTED], quien actúa como Apoderada General Judicial con Cláusula Especial de la Sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, SOCIEDAD

ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. de C.V., sobre el Recurso de Reconsideración interpuesto en contra del acuerdo número 4.7.9, tomado en la sesión extraordinaria número 1, del Libro 2, celebrada el día 18 de diciembre de 2020.

Por lo que la Junta de Gobierno **CONSIDERANDO:**

- I. Que mediante escrito recibido en la Unidad de Secretaría en fecha 26 de enero de 2021, suscrito por la Licenciada [REDACTED] conocida por [REDACTED], quien actúa en su calidad de Apoderada General Judicial con Cláusula Especial de la Sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., interpuso Recurso de Reconsideración, en contra de la resolución emitida por la Junta de Gobierno mediante acuerdo número 4.7.9, tomado en la sesión extraordinaria número 1, del Libro 2, celebrada el día 18 de diciembre de 2020.
- II. Que el escrito antes referido, fue conocido por la Junta de Gobierno, según consta en el acuerdo número 4.4.4, tomado en la sesión ordinaria número 4, celebrada el día 29 de enero de 2021, por medio del cual se admitió el Recurso de Reconsideración interpuesto en contra del acuerdo relacionado en el considerando anterior, delegando a la Gerencia Legal para que sustanciara el recurso y rindiera informe a la Junta de Gobierno.
- III. Que, en cumplimiento al referido acuerdo, el Gerente Legal, mediante correspondencia con Ref. 14- 311- 2021, de fecha 22 de febrero de 2021, emite el Dictamen Legal, en los términos siguientes:
 - i. Mediante acuerdo número 4.7.9, tomado en la sesión extraordinaria número 1, del Libro 2, celebrada el día 18 de diciembre de 2020 y notificado a la Sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., en fecha 12 de enero de 2021, la Junta de Gobierno tuvo por establecida la causal de inhabilitación contemplada en el literal "c" del romano II del artículo 158 de la LACAP, con relación al Contrato de Suministro No. 33/2020 derivado de la Licitación Pública No. LP-23/2020 denominada "SUMINISTRO DE EQUIPO DE PROTECCIÓN COLECTIVO (EPC) PARA ANDA, CORRESPONDIENTE AL AÑO 2020".
 - ii. Mediante acuerdo número 4.4.4, tomado en la sesión ordinaria número 4, celebrada el día 29 de enero de 2021, la Junta de Gobierno admitió el Recurso de Reconsideración presentado por la Licenciada [REDACTED] conocida por [REDACTED], quien actúa en su calidad de Apoderada General Judicial con Cláusula Especial de la Sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. de C.V., en contra del acuerdo número 4.7.9, tomado por la Junta de Gobierno en la sesión extraordinaria número 1, del Libro 2, celebrada el día 18 de diciembre de 2020; instruyéndosele a la Gerencia Legal para que sustanciara el recurso y rindiera informe a la Junta de Gobierno, y así mismo notificara el acuerdo antes relacionado. Dicho acuerdo fue notificado el día 03 de febrero de 2021.
 - iii. Que los argumentos de la contratista fueron los siguientes:

- a) Que el 11 de febrero de 2020, la Sociedad fue notificada de la certificación del acta de la sesión ordinaria número 6, celebrada el día 10 de febrero de 2020, en la cual consta el acuerdo número 4.5.7, por medio del cual la Junta de Gobierno resolvió adjudicar de forma parcial la Licitación Pública No. LP-23/2020 denominada "SUMINISTRO DE EQUIPO DE PROTECCIÓN COLECTIVO (EPC) PARA ANDA, CORRESPONDIENTE AL AÑO 2020".
 - b) Que el día 24 de febrero de 2020, se suscribió el Contrato de Suministro No. 33/2020 derivado de la Licitación Pública No. LP-23/2020 denominada "SUMINISTRO DE EQUIPO DE PROTECCIÓN COLECTIVO (EPC) PARA ANDA CORRESPONDIENTE AL AÑO 2020", que establecía en la cláusula tercera el plazo, señalando como plazo máximo para entregar los suministros contratados, 45 días calendario, plazo que sería contado a partir de la fecha establecida en la orden de inicio y así mismo estipuló que el plazo contractual estaría vigente hasta que todas las obligaciones contractuales hayan finalizado.
 - c) Que en fecha 13 de marzo de 2020, la Sociedad fue notificada de las órdenes de inicio del Contrato de Suministro No. 33/2020, en la que se estableció que se daba apertura el plazo de 45 días calendario para la entrega del suministro establecido en dicho contrato, iniciando dicho plazo el día 11 de marzo de 2020 y teniendo como fecha límite de entrega el día 24 de abril de 2020.
 - d) En fecha 24 de septiembre de 2020, la Sociedad Proveedores de Insumos Diversos, S.A. de C.V., fue notificada del auto de inicio del proceso sancionatorio de extinción del contrato de suministro No. 33/2020, por supuestos incumplimientos de obligaciones contractuales de PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., mediante auto de fecha 18 de septiembre de 2020 y suscrito por el Gerente Legal de la ANDA.
 - e) En fecha 12 de enero del presente año, la Sociedad fue notificada de la certificación del acuerdo número 4.7.9, del acta de la sesión extraordinaria número 1 del Libro 2, celebrada el día 18 de diciembre de 2020, por la Junta de Gobierno de ANDA, como resolución final del Procedimiento Administrativo Sancionatorio de Extinción de Contrato No. 33/2020, derivado de la Licitación Pública No. LP-23/2020 denominada "SUMINISTRO DE EQUIPOS DE PROTECCIÓN COLECTIVO (EPC) PARA ANDA, CORRESPONDIENTE AL AÑO 2020", mediante el cual se inhabilitó por 2 años a la Sociedad Proveedores de Insumos Diversos, S. A. de C.V.
- iv. Razones de hecho y de derecho en que fundamenta el Recurso de Reconsideración la sociedad:
- a) La sociedad ratificó en todas sus partes los alegatos y elementos probatorios presentados en el proceso sancionador diligenciado por la Gerencia Legal de esta institución en relación al Procedimiento Administrativo Sancionador de Extinción de Contrato No. 33/2020, derivado de la Licitación Pública No. LP-23/2020 denominada "SUMINISTRO DE EQUIPOS DE PROTECCIÓN COLECTIVO (EPC) PARA ANDA, CORRESPONDIENTE AL AÑO 2020".

- b) El acuerdo número 4.7.9, tomado por la Junta de Gobierno en el acta número 1, del Libro 2, celebrada el día 18 de diciembre de 2020, mediante el cual se inhabilitó a la Sociedad Proveedores de Insumos Diversos, S.A. de C.V. para participar en procedimientos de contratación con la Administración Pública por 2 años, con base en el artículo 158 romano 2 literal "c", de la LACAP es un acto inválido e ilegal por no cumplir con el elemento de motivación tutelado en los artículos 22 letra e) y 23 letra b) de la Ley de Procedimientos Administrativos-LPA, y en consecuencia violó el Principio de Legalidad del artículo 86 inc 3º de la Constitución de la República y el artículo 3 numeral 1º de la LPA.
- c) Que la resolución de Inhabilitación, debió pronunciarse sobre los aspectos de hecho, de derecho y elementos probatorios que la Sociedad vertió en el procedimiento sancionatorio de extinción del contrato No. 33/2020, para darle la oportunidad de conocer el motivo por el cual desestimó cada uno de los argumentos y pruebas que oportunamente se presentaron.
- d) Respecto a los argumentos proporcionados por la contratista para establecer que a su favor operó un justo impedimento por fuerza mayor, que no le permitió entregar en tiempo los suministros contratados, mediante el Contrato No. 33/2020, por lo que su conducta no encajó en el supuesto del artículo 158, romano 2, literal "c" de la LACAP y por ende no debe ser inhabilitada.
- e) Que la ANDA señala en la letra a) del apartado VI. FUNDAMENTOS JURÍDICOS DE LA RESOLUCIÓN, página 6 del acuerdo recurrido, que Proveedores de Insumos Diversos, S.A. de C.V., *"no buscó de forma diligente cumplir con dicho contrato, ya que no buscó diferentes proveedores que le suministraran para dar cumplimiento a las obligaciones contractuales adquiridas con la Administración"*, aseveración que fue desvirtuada en los alegatos y pruebas.
- f) La Sociedad argumenta también que en la letra b, del apartado VI. FUNDAMENTOS JURÍDICOS DE LA RESOLUCIÓN, página 5, del acuerdo que se impugna manifiesta que *"la Pandemia del COVID-19 fue declarada por la OMS el día 30 de enero de 2020 y el contrato objeto del presente procedimiento fue suscrito el día 24 de febrero de 2020, por medio del cual la Sociedad contratista se comprometió nuevamente a suministrar los equipos de protección al precio de su oferta, en la cantidad y en las especificaciones exigidas en las bases de licitación, es decir, que dicha fuerza o caso fortuito no operó debido a que la Pandemia COVID-19 ya era del conocimiento de la Sociedad contratista al momento de la suscripción del contrato en relación.*
- g) Argumenta la sociedad Proveedores de Insumos Diversos, S.A. de C.V. que se vio afectada para incumplir con la entrega de suministros contratados, por las medidas internacionales y la problemática que esta trajo a sus proveedores habituales y a los nuevos que contactó para adquirir los suministros; debido a que la misma mano de obra que fabrica los insumos contratados por la ANDA y los materiales que se utilizan en muchos casos en su fabricación, son los mismos y la misma mano de obra que se utilizó para atender las necesidades provocadas por la Pandemia

del Covid 19.

- h) Según la Sociedad, la afectación anterior se agravó por las medidas que se tomaron en el país para procurar contener los efectos de la pandemia, decretándose Estado de Emergencia Nacional por la Pandemia por Covid-19 por medio del Decreto Legislativo No. 593, a partir del 14 de marzo de 2020 y a partir del 21 de marzo de 2020, por medio del Decreto Ejecutivo No. 12; decretando el confinamiento obligatorio para todos los ciudadanos con algunas excepciones e incluso a partir del 06 de mayo se restringió el transporte público, mismo que se mantuvo con una serie de decretos.
- i) La Sociedad manifestó que en vista de la imposibilidad de poder cumplir con las obligaciones previstas en el Contrato No. 33/2020, por los efectos de la PANDEMIA COVID-19, PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., de forma diligente, dentro del plazo contractual, en fecha 23 de abril de 2020, solicitó a la Junta de Gobernadores de la ANDA la extinción por mutuo acuerdo del Contrato No. 33/2020, con base en el artículo 95 de la LACAP y la cláusula Décimo Tercera del Contrato en mención. Siendo dicha solicitud la salida legal viable que operaba para aquel momento, presentándose dentro del plazo de entrega y dentro del plazo contractual.
- j) La Sociedad manifiesta que tampoco se valoró los argumentos y elementos probatorios presentados para acreditar la desproporcionalidad de la medida a imponer a Proveedores de Insumos Diversos, S.A. de C.V. por la afectación que le ocasionará la sanción de inhabilitación.
- k) Que el acuerdo en mención (4.7.9), careció de motivación, cuya ausencia es un acto administrativo, además de producir que este sea inválido provoca que sea ilegal.
- l) La extinción del Contrato No. 33/2020, fue una medida desproporcional.
- m) La Sociedad argumentó que la sanción violó el Principio de Proporcionalidad, tutelado en el artículo 3 numeral 2 de la LPA, ya que la sociedad perdería el 15% de sus ingresos, cerraría puestos de trabajo, reduciría su capacidad tributaria, generándole una grave afectación, que no es proporcional al daño recibido por la ANDA.
- n) Respecto a la innecesariedad de la sanción, es importante señalar que en el presente caso, es evidente que inhabilitación por dos años es innecesaria, puesto que no es la finalidad de la Administración Pública el cierre de empresas, como podría ocurrir en el presente caso, y es que la solución que dio origen al procedimiento sancionatorio fue la imposibilidad de Proveedores de Insumos Diversos, S.A. de C.V. para cumplir con sus obligaciones contractuales.
- o) La sociedad argumento que lo que procedía en este caso era permitir la entrega de los bienes requeridos e imponer a lo sumo una multa, por los días de retraso, que no estuvieran amparados a una fuerza mayor o a la suspensión de plazos administrativos.
- p) La sociedad manifestó que el plazo para la ejecución del contrato No 33/2020, quedo suspendido de conformidad a los numerales 3.5 Ejecución de contrato, 6.10 Administración de contratos u orden de

compra y 6.10.1 Procedimiento para la administración de contratos u orden de compras del Manual de Procedimientos para el Ciclo de Adquisiciones y contrataciones para las instituciones de la Administración Pública, la etapa de ejecución de contrato constituye un procedimiento administrativo.

- q) La sociedad manifestó que la Unidad Normativa de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública-UNAC, estableció que la ejecución del contrato es parte del procedimiento de contratación y por lo tanto la suspensión de establecida en el Decreto Legislativo No 593 es aplicable al contrato No 33/2020, por ser un contrato que se vio afectado en su ejecución por la emergencia y limitantes impuestas por el referido decreto.
- v. Que las consideraciones Legales y Jurídicas son las siguientes:
 - a) De lo expresado por la Sociedad Proveedores de Insumos Diversos, Sociedad Anónima de Capital Variable que puede abreviarse Proveedores de Insumos Diversos, S.A. de C.V., claramente se identificó que su inconformidad es con lo resuelto por la Honorable Junta de Gobierno en el acuerdo 4.7.9 tomado en la Sesión Extraordinaria número 1, celebrada el día 18 de diciembre de 2020, en la cual se Inhabilitó por 2 años a la sociedad Proveedores de Insumos Diversos, S.A. de C.V., y que consiste básicamente en dos argumentos, los cuales se analizan a continuación:
 - 1. La supuesta falta de MOTIVACION en el acuerdo 4.7.9, del Acta número 1, del Libro 2 celebrada en sesión extraordinaria el día 18 de diciembre de 2020, motivación que esta tutelada en los artículos 22 letra e) y 23 letra b) de la Ley de Procedimientos Administrativos- LPA, y en consecuencia violenta Principio de Legalidad del Art. 86 inc. 3° de la Constitución de la Republica y el Art. 3 numeral 1° de la LPA. Sobre este aspecto, la sociedad argumento en su escrito que para que los actos administrativos sean válidos, debe contar con los requisitos establecidos en el Art. 22 LPA y uno de ellos es la motivación; misma que según la apoderada de la Sociedad el acuerdo que se impugna carece de la misma. En relación a dicho argumento se pueden hacer varias consideraciones a efecto de demostrar que no existe la supuesta falta de motivación en el acuerdo impugnado expuesto por la licenciada [REDACTED] conocida por [REDACTED], especialmente considerando que:
 - i. En su escrito la sociedad confunde los contratos por los cuales recurre, en vista que el contrato que hoy nos ocupa es el contrato de suministro No 33/2020 derivado de la LP 23/2020 denominada "SUMINISTRO DE EQUIPO DE PROTECCION COLECTIVO (EPC) PARA ANDA, CORRESPONDIENTE AL AÑO 2020"; y no el contrato de suministro No 39/2020 como lo ha manejado en el escrito de interposición de recurso ya que si bien es cierto el contrato al que hace referencia es el correcto, pero

los bienes contratados no; por lo que la prueba presentada no corresponde al contrato No 33/2020.

- ii. La sociedad solicitó la extinción del contrato No 33/2020; aun antes de haberse iniciado el proceso sancionatorio correspondiente; debiendo haber sido lo correcto solicitar una prórroga al mismo sobre la base del artículo 83 y 92 inc. 2 LACAP; alegando la imposibilidad de entrega de los bienes contratados; para poder realizar la entrega de los mismos en tiempo.
- iii. Que aunque se hubiese aceptado la entrega de los bienes a suministrar, según lo manifiesta la sociedad contratista; el art. 85 inc. 5 LACAP, establece lo siguiente: *"Cuando el total del valor del monto acumulado por multa, represente hasta el doce por ciento del valor total del contrato, procederá la caducidad del mismo, debiendo hacer efectiva la garantía de cumplimiento de contrato..."*; en relación al art. 94 Lit. b) LACAP: *"..b) La mora del contratista en el cumplimiento de los plazos o por cualquier otro incumplimiento de sus obligaciones contractuales, y cuando las multas hubiesen alcanzado un monto equivalente al 12% del valor total del contrato, incluyendo en su caso, modificaciones posteriores..."*; en el presente caso la multa a imponer aun cuando esta autónoma hubiese aceptado recibir los bienes tal como lo manifiesta la sociedad contratista ya había sobrepasado el 12% tal como lo establecen los artículos antes relacionados. Cabe mencionar, que la sociedad en fecha 28 de septiembre de 2020, presentó solicitud de arreglo directo en el presente contrato, solicitando en el mismo se dilucide para el contratos el 33/2020 los siguientes puntos: 1. La entrega de los suministros correspondientes al contrato No. 33/2020; y 2. La modificación del contrato No. 33/2020, en lo que se refiere al plazo y forma de entrega de los suministros, dejando de esta forma evidenciada la intención del contratista de no dar cumplimiento a lo establecido en el contrato suscrito, es así que el 22 de octubre de 2020 se le notificó a la sociedad el acuerdo número 4.4.3 celebrado el día 09 de octubre de 2020 en el que se declaró inadmisibile la solicitud planteada.

Es así que la ANDA se sujetó a la motivación tal como lo describe Gonzalez Pérez: que la motivación es la exigencia de hacer públicas las razones de hecho y de derecho que fundamentan el acto; y en el presente caso se han expuesto ambas razones.

- 2. Que la extinción del contrato No 33/2020 fue una medida desproporcional y violó el Principio de Proporcionalidad, tutelado en el Art. 3 numeral 2 de la LPA.

EL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD. Art. 139 numeral 7 parte primera LPA. En el presente caso, si existió una debida adecuación entre la gravedad del hecho constitutivo de infracción y la sanción que se ha impuesto, ya que según notas agregadas al expediente administrativo se ha podido constatar que a la sociedad contratista, se le requirieron dichos insumos aun fuera del vencimiento del

contrato (nota del administrador de contrato de fecha 13 de julio de 2020); y la sociedad no dio respuesta a la solicitud realizada, conducta que denotó el no querer cumplir con las obligaciones pactadas en el contrato de suministro No 33/2020.

Al imponerse una sanción administrativa, la autoridad competente debió mantener una adecuación evidente entre la gravedad del hecho constitutivo de la infracción y la sanción aplicada. En realidad, este principio tiene gran utilidad para la Administración en vista que cuando se impone una sanción, y se gradúa la misma, entra en juego la institución de la discrecionalidad que se ve limitada o dirigida por el principio referido. Así pues, con la observancia de la proporcionalidad se obliga a las autoridades a tomar en cuenta las circunstancias objetivas y subjetivas referidas a la contravención, evitándose así que la discrecionalidad en la imposición de la sanción vaya más allá de la gravedad que reportan los hechos determinantes del acto administrativo, que son los que delimitan y acotan el ámbito de las facultades de graduación de la sanción y señalan la diferencia entre su correcto ejercicio y la arbitrariedad.

En consecuencia, la sanción impuesta es totalmente proporcional y por tal razón la resolución final pronunciada por esta administración no violenta el principio de proporcionalidad contemplado en el artículo 3 numeral 2 de la LPA, al tener por establecida la causal de inhabilitación por 2 años contemplada en el literal "c" del romano II del Art. 158 LACAP, por parte de la Sociedad Proveedores de Insumos Diversos, S.A. de C.V., para que dicha sociedad pueda participar en procedimientos de contratación con la Administración Pública por haber incurrido en dicha causal.

3. En cuanto a lo argumentado por la Sociedad, en el sentido que le amparo la suspensión de plazos a partir del 14 de marzo de 2020 hasta el 10 de junio de 2020 establecida en el Decreto Legislativo No 593 y sus reformas, el cual suspendió los plazos de los procedimientos administrativos y contractuales.

Sobre este punto cabe mencionar, que según la Unidad Normativa de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (UNAC), establece al respecto de la ejecución contractual, "...esta no corresponde en si misma a un procedimiento administrativo sino que es el resultado de un procedimiento (administrativo) de selección de contratista,..."; en ese sentido se entiende que si la administración pública inicia un procedimiento sancionatorio cual fuere su naturaleza en el periodo de vigencia del Decreto Legislativo No 593 y las disposiciones que prorrogaron el citado decreto de suspensión de plazos, debe tomarse en cuenta que durante ese periodo las personas imposibilitadas a cumplir con sus obligaciones contractuales por verse afectadas a raíz de las medidas dadas por el Decreto, no incurrirían en incumplimientos de obligaciones contractuales, pero para que esto ocurriera la misma debió cumplir con ciertos requisitos y debieron ser probados por la contratista, en el caso que nos ocupa si bien es cierto la sociedad Proveedores de

Insumos Diversos, S.A. de C.V. presentó prueba que a su criterio era suficiente para poder justificar el justo impedimento y la no entrega de los insumos pactados mediante la suscripción del contrato de suministro No 33/2020, en este sentido el artículo 1 del Decreto Legislativo No 594 el cual reforma el artículo 9 del Decreto Legislativo No 593; señala que no "...incurrirán en los incumplimientos aquellos que se vieran imposibilitados...", es decir que existiría la posibilidad de algún objeto contractual que no obstante las circunstancias acontecidas por la pandemia de COVID-19, pudieron haberse entregado y cumplido con las obligaciones, en este caso y en relación al contrato de suministro No 33/2020 derivado de la LP-23/2020 denominada "SUMINISTRO DE EQUIPO DE PROTECCION COLECTIVO (EPC) PARA ANDA, CORRESPONDIENTE AL AÑO 2020", los insumos contratados fueron: A. CINTA PARA DELIMITAR AREAS; B. EQUIPO PARA SISTEMA DE TRIPODE; C. MANGA DIRECCIONADORA DE VIENTO; D. EQUIPO DE MEDICION DE GASES PARA ESPACIOS CONFINADOS; y d. ALFOMBRAS DIELECTRICAS; y en este caso estos son bienes que pudieron haberse entregado y cumplido con los compromisos establecidos en el contrato en mención.

Para que opere la suspensión de plazos del Decreto Legislativo No 593; debieron darse los supuestos: 1. Que no hayan podido entregarse los bienes por ninguna circunstancia; 2. Que haya existido comunicación entre la sociedad y el administrador del contrato, en cuanto a manifestar la imposibilidad de entrega de los bienes durante la ejecución del contrato; y 3. Que se hayan solicitado prorrogas al contrato debido a la imposibilidad suscitada por la pandemia COVID-19. En el caso que nos ocupa, no se dieron ninguno de los supuestos mencionados ya que los bienes contratados no forman parte de equipo de protección personal, ni eran elementos considerados de difícil entrega y no catalogados como insumos médicos por lo tanto no se encontraban contemplados como equipos esenciales para la salud y para salvaguardar la seguridad nacional; por lo que la sociedad pudo y estuvo en la capacidad de entrega de los mismos; en cuanto a la comunicación que debió existir con el administrador del contrato No 33/2020 se encuentra en el expediente informe emitido por el administrador, de fecha 20 de julio del año 2020, en el cual manifestó que al no realizarse ninguna entrega por parte de la sociedad se solicitaron los bienes vía correo electrónico, por medio de nota enviada la cual fue recibida por la contratista de fecha 13 de julio de 2020, encontrándose la sociedad con incumplimiento, el administrador del contrato procedió a solicitar dichos bienes a la sociedad, sin embargo esta no respondió a la petición realizada; por lo que podemos concluir que en este caso por parte de la sociedad Proveedores de Insumos Diversos, S.A. de C.V., no existió comunicación con el administrador del contrato; en cuanto a la imposibilidad de entrega de los bienes durante la ejecución de dicho contrato, situación que debió realizarse a efecto de poder

tomarla en consideración; y por último la sociedad jamás solicito prorrogas a la entrega de los bienes a efecto de poder cumplir con su obligación, caso contrario según escrito de fecha 22 de abril de 2020, la sociedad solicitó se extinguiera el contrato por mutuo acuerdo, solicitud que fue denegada por la Honorable Junta de Gobierno mediante acuerdo número SO-11052020-4.6.5, debiendo haber sido lo procedente a solicitar por la sociedad Proveedores de Insumos Diversos, S.A. de C.V. una prórroga al contrato de suministro No 33/2020. Por lo que no opera la suspensión de los plazos antes mencionados y contemplados en el Decreto Legislativo No 593. Con lo antes mencionado se deja establecido que el plazo para la ejecución del contrato de suministro No 33/2020, no fue suspendido ya que este es parte del proceso administrativo de selección de contratista, en tal sentido los plazos establecidos en la orden de inicio no fueron suspendidos.

En conclusión y a la Luz de las situaciones fácticas antes mencionadas y teniendo como base la documentación aplicable al caso, la Gerencia Legal recomienda lo siguiente:

- A. Se declare NO HA LUGAR el recurso de reconsideración interpuesto por la licenciada [REDACTED] Apoderada General Judicial con Clausula Especial de la Sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., mediante la cual solicita se le reconsidere la petición de revocar la sanción de Inhabilitación por tratarse de un incumplimiento al contrato de suministro No 33/2020 y bases de licitación; según lo establecido en el Art. 158 Romano II Lit. c) LACAP.
- B. Se confirme el acuerdo número 4.7.9, acta número UNO, libro DOS, en sesión extraordinaria celebrada por Junta de Gobierno el día dieciocho de diciembre de dos mil veinte, mediante la cual la junta de gobierno declaró Tener por establecida la causal de Inhabilitación contemplada en el literal "c" del romano II del artículo 158 LACAP, por parte de la sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE que se abrevia PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V. e Inhabilitar por 2 años a la sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE que se abrevia PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., para participar en procedimientos de contratación con la Administración Pública por haber incurrido en la causal establecida en el literal "c" el romano II del artículo 158 de la LACAP.

Con base al Dictamen Legal emitido por la Gerencia Legal, la Junta de Gobierno

ACUERDA:

1. Declarar NO HA LUGAR el Recurso de Reconsideración interpuesto por la Licenciada [REDACTED] Apoderada General Judicial con Cláusula Especial de la sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., mediante la cual solicita se le reconsidere la petición de revocar la sanción de Inhabilitación por tratarse

de un incumplimiento al contrato de suministro No 33/2020 y bases de licitación; según lo establecido en el Art. 158 Romano II Lit. c) LACAP.

2. Confirmar el acuerdo número 4.7.9, acta número UNO, libro DOS, en sesión extraordinaria celebrada por Junta de Gobierno el día dieciocho de diciembre de dos mil veinte, mediante la cual la junta de gobierno declaró Tener por establecida la causal de Inhabilitación contemplada en el literal "c" del romano II del artículo 158 LACAP, por parte de la sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE que se abrevia PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V. e Inhabilitar por 2 años a la sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE que se abrevia PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., para participar en procedimientos de contratación con la Administración Pública por haber incurrido en la causal establecida en el literal "c" el romano II del artículo 158 de la LACAP.
 3. Instruir a la Gerencia Legal para que realice la notificación correspondiente.
-

4.3.3) El Gerente Legal, en cumplimiento a lo instruido por la Junta de Gobierno, mediante acuerdo número 4.4.5, tomado en la sesión ordinaria número 4, celebrada el día 29 de enero de 2021, emite Dictamen Legal en relación al escrito recibido en la Unidad de Secretaría el día 26 de enero de 2021, suscrito por la Licenciada [REDACTED] conocida por [REDACTED] Apoderada General Judicial con Cláusula Especial de la Sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. de C.V., sobre el Recurso de Reconsideración interpuesto en contra del acuerdo número 4.7.10, tomado en la sesión extraordinaria número 1, Libro 2, celebrada el día 18 de diciembre de 2020.

Por lo que la Junta de Gobierno **CONSIDERANDO:**

- I. Que mediante escrito recibido en la Unidad de Secretaría en fecha 26 de enero de 2021, suscrito por la Licenciada [REDACTED] conocida por [REDACTED], actuando en su calidad de Apoderada General Judicial con Cláusula Especial de la sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., interpuso Recurso de Reconsideración, en contra de la resolución emitida por la Junta de Gobierno mediante acuerdo número 4.7.10, tomado en la sesión extraordinaria número 1, Libro 2, celebrada el día 18 de diciembre de 2020.
- II. Que la Junta de Gobierno, mediante acuerdo número 4.4.5, tomado en la sesión ordinaria número 4, celebrada el día 29 de enero de 2021, admitió el Recurso de Reconsideración interpuesto en contra del acuerdo relacionado en el considerando anterior delegando a la Gerencia Legal para que sustanciara el recurso y rindiera informe a esta Junta de Gobierno.
- III. Que, en cumplimiento al referido acuerdo, el Gerente Legal, mediante correspondencia con Ref. 14-314- 2021 de fecha 23 de febrero de 2021, emite el Dictamen Legal, en los términos siguientes:
 - i. Mediante acuerdo número 4.7.10, tomado en la sesión extraordinaria número 1, Libro 2, celebrada el día 18 de diciembre de 2020 y notificado a

la sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., en fecha 12 de enero de 2021, la Junta de Gobierno tuvo por establecida la causal de inhabilitación contemplada en el literal "c" del romano II del artículo 158 LACAP, con relación al Contrato de Suministro No. 39/2020 derivado de la Licitación Pública No. LP-10/2020 denominada "SUMINISTRO DE EQUIPOS DE PROTECCIÓN PERSONAL, PARA EL PERSONAL OPERATIVO DE LA INSTITUCIÓN, AÑO 2020".

- ii. Mediante acuerdo número 4.4.5, tomado en sesión ordinaria número 4, celebrada el día 29 de enero de 2021, se admitió el Recurso de Reconsideración suscrito por la Licenciada [REDACTED]

[REDACTED] conocida por [REDACTED] Apoderada General Judicial con Cláusula Especial de la Sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. de C.V., en contra del acuerdo número 4.7.10, tomado por la Junta de Gobierno en la sesión extraordinaria número 1, Libro 2, celebrada el día 18 de diciembre de 2020, por lo que se instruyó a la Gerencia Legal para que sustanciara el recurso y rindiera el informe a la Junta de Gobierno, y así mismo notificara el acuerdo antes relacionado. Dicho acuerdo fue notificado en fecha 03 de febrero de 2021.

- iii. ARGUMENTOS DE LA CONTRATISTA:

1) Antecedentes:

- a) El día 10 de febrero de 2020, la Sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., fue notificada de la certificación del acta ordinaria número 6, correspondiente a la sesión ordinaria de la Honorable Junta de Gobierno, celebrada el día diez de febrero de 2020, en la que consta el acuerdo número 4.5.4, en el cual la Junta de Gobierno resolvió adjudicar de forma parcial la Licitación Pública No. LP-10/2020 denominada "SUMINISTRO DE EQUIPOS DE PROTECCION PERSONAL, PARA EL PERSONAL OPERATIVO DE LA INSTITUCIÓN, AÑO 2020".
- b) El día 24 de febrero de 2020, el Presidente de la Junta de Gobierno y Representante Legal de la Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados, en adelante ANDA, Arquitecto [REDACTED] y la sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., suscribieron el Contrato de Suministro No. 39/2020 derivado de la Licitación Pública No. LP-10/2020 denominada "SUMINISTRO DE EQUIPOS DE PROTECCION PERSONAL, PARA EL PERSONAL OPERATIVO DE LA INSTITUCION, AÑO 2020".
- c) En fecha 13 de marzo de 2020, la Sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., fue notificada de la Orden de Inicio del Contrato de Suministro No. 39/2020, en la que se establecía que se daba apertura el plazo de 45 días calendarios para la entrega del suministro establecido en dicho contrato, iniciando dicho plazo el día 11 de marzo de 2020 y teniendo como fecha límite de entrega el día 24 de abril de 2020.
- d) En fecha 24 de septiembre de 2020, la sociedad PROVEEDORES DE

INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., fue notificada del auto de inicio del Proceso Administrativo Sancionatorio de Extinción del Contrato de Suministro No. 39/2020, por supuestos incumplimientos de obligaciones contractuales por parte de dicha sociedad, mediante auto de fecha 18 de septiembre de 2020 y suscrito por el Gerente Legal de la ANDA.

- e) En fecha 12 de enero de 2021, la sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., fue notificada de la Certificación del acuerdo número 4.7.10, tomado en la sesión extraordinaria número 1, Libro 2, celebrada el día 18 de diciembre de 2020, mediante el cual la Junta de Gobierno, como resolución final del Proceso Administrativo Sancionatorio de Extinción de Contrato No. 39/2020, derivado de la Licitación Pública LP- 10/2020 denominada "SUMINISTRO DE EQUIPOS DE PROTECCION PERSONAL, PARA EL PERSONAL OPERATIVO DE LA INSTITUCION, AÑO 2020".

- 2) Razones de hecho y de derecho en que fundamenta el Recurso de Reconsideración la sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V.:

La sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., sigue ratificando en todas sus partes todos los alegatos y elementos probatorios presentados en el Proceso Administrativo Sancionatorio diligenciado por la Gerencia Legal de la ANDA, en relación a la Extinción del Contrato No. 39/2020, derivado de la Licitación Publica No. LP- 10/2020, denominada "SUMINISTRO DE EQUIPOS DE PROTECCION PERSONAL, PARA EL PERSONAL OPERATIVO DE LA INSTITUCION, AÑO 2020":

- A. El acuerdo 4.7.10, tomado en la sesión extraordinaria número 1, Libro 2, celebrada el día 18 de diciembre de 2020, mediante el cual la Junta de Gobierno inhabilitó a la sociedad para participar en procedimientos de contratación con la Administración Pública por 2 años, con base al artículo 158 romano 2 literal "c", de la LACAP, es un acto inválido e ilegal por no cumplir con el elemento de motivación tutelado en los artículos 22 literal "e" y 23 literal "b" de la Ley de Procedimientos Administrativos-LPA, y en consecuencia violó el Principio de Legalidad del artículo 86 inciso 3 de la Constitución de la República y el artículo 3 numeral 1 de la LPA:

- a) El Art. 22 de la LPA, establece que los actos administrativos deben contar con ciertos elementos para que sean válidos, por lo que al carecer de uno de ellos vuelve inválido el acto dictado por la Administración Pública.
- b) Respecto a los argumentos proporcionados por la sociedad para establecer que a su favor operó un justo impedimento por fuerza mayor, no le permitió entregar en tiempo los suministros contratados, mediante el Contrato de Suministro No. 39/2020, por lo que su conducta no encajó en el supuesto del Art. 158, romano 2, literal "c" de la LACAP y por ende no debe ser inhabilitada.
- c) La ANDA, señaló en el literal "a" del apartado VI. FUNDAMENTOS JURIDICOS DE LA RESOLUCION, página 6 del acuerdo recurrido, PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., "no busco de

forma diligente cumplir con dicho contrato, ya que no busco diferentes proveedores que le suministraran para dar cumplimiento a las obligaciones contractuales adquiridas con la Administración", aseveración que fue desvirtuada en los alegatos y pruebas.

- d) La ANDA señaló en el literal "b", del apartado VI. FUNDAMENTOS JURÍDICOS DE LA RESOLUCION, pagina 5, del acuerdo que impugnó y que manifiesta que "la Pandemia del COVID-19 fue declarada por la OMS el día 30 de enero de 2020 y el contrato objeto del presente procedimiento fue suscrito el día 24 de febrero de 2020, por medio del cual la sociedad contratista se comprometió nuevamente a suministrar los equipos de protección al precio de su oferta, en la cantidad y en las especificaciones exigidas en las bases de licitación, es decir, que dicha fuerza o caso fortuito no operó debido a que la Pandemia COVID-19 ya era del conocimiento de la sociedad contratista al momento de la suscripción del contrato en relación.
- e) La sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., se vio afectada para incumplir con la entrega de suministros contratados, por las medidas internacionales y la problemática que esta trajo a sus proveedores habituales y a los nuevos que contacto para adquirir los suministros; debido a que la misma mano de obra que fabrica los insumos contratados por la ANDA y los materiales que se utilizan en muchos casos en su fabricación, son los mismos y la misma mano de obra que se utilizó para atender las necesidades provocadas por la Pandemia del Covid-19.
- f) La afectación anterior se agravó por las medidas que se tomaron en nuestro país para procurar contener los efectos de la pandemia, decretándose Estado de Emergencia Nacional por la Pandemia por Covid-19 por medio del Decreto Legislativo No. 593, a partir del día 14 de marzo de 2020 y a partir del día 21 de marzo de 2020, por medio del Decreto Ejecutivo No. 12 decretando el confinamiento obligatorio para todos los ciudadanos con algunas excepciones e incluso a partir del 06 de mayo se restringió el transporte público, mismo que se mantuvo con una serie de decretos.
- g) En vista de la imposibilidad que tuvo la sociedad de poder cumplir con las obligaciones previstas en el Contrato de Suministro No. 39/2020, por los efectos de la PANDEMIA COVID-19, la Sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., de forma diligente, dentro del plazo contractual, en fecha 23 de abril de 2020 solicitó a la Junta de Gobierno, la extinción por mutuo acuerdo del Contrato de Suministro No. 39/2020, con base al Art. 95 de la LACAP y la cláusula Décimo Tercera del Contrato en mención. Siendo dicha solicitud la salida legal viable que operaba para aquel momento, presentándose dentro del plazo de entrega y dentro del plazo contractual.
- h) La ANDA tampoco valoró los argumentos y elementos probatorios presentados para acreditar la desproporcionalidad de la medida a imponer a la Sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A.

DE C.V., por la afectación que le ocasionó la sanción de inhabilitación.

- i) El Acuerdo en mención, carecía de motivación, cuya ausencia en un acto administrativo, además de producir que este sea inválido provoca que sea ilegal.
- B. La extinción del contrato No 39/2020, es una medida desproporcional:
 - a) La sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., argumentó que la sanción violó el Principio de Proporcionalidad, tutelado en el Art. 3 numeral 2 de la LPA, y que la sociedad perdería el 15% de sus ingresos, cerraría puestos de trabajo, reduciría su capacidad tributaria, generándole una grave afectación, que no es proporcional al daño recibido por ANDA.
 - b) Respecto a la innecesariedad de la sanción, que es importante señalar que, en el presente caso, es evidente que la inhabilitación por 2 años es innecesaria, puesto que no es la finalidad de la Administración Pública el cierre de empresas, como podría ocurrir en el presente caso, y es que la solución que dio origen al Proceso Administrativo Sancionatorio fue la imposibilidad de PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., para cumplir con sus obligaciones contractuales.
 - c) La sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V. argumentó que lo que procedía en este caso era permitir la entrega de los bienes requeridos e imponer a lo sumo una multa, por los días de retraso, que no estuvieran amparados a una fuerza mayor o a la suspensión de plazos administrativos.
 - d) La contratista manifestó que el plazo para la ejecución del contrato No. 39/2020, quedó suspendido de conformidad a los numerales 3.5 Ejecución de contrato, 6.10 Administración de contratos u orden de compra y 6.10.1 Procedimiento para la administración de contratos u orden de compras del Manual de Procedimientos para el Ciclo de Adquisiciones y contrataciones para las instituciones de la Administración Pública, la etapa de ejecución de contrato constituye un procedimiento administrativo;
 - e) La Unidad Normativa de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública-UNAC, establece que la ejecución del contrato es parte del procedimiento de contratación y por lo tanto la suspensión establecida en el Decreto Legislativo No. 593 es aplicable al contrato No. 39/2020, por ser un contrato que se vio afectado en su ejecución por la emergencia y limitantes impuestas por el referido decreto.

iv. CONSIDERACIONES LEGALES Y JURÍDICAS.

De lo expresado por la Sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE que se abrevia PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., claramente se identificó que su inconformidad es con lo resuelto por la Honorable Junta de Gobierno en el acuerdo 4.7.10 tomado en la sesión extraordinaria número 1, Libro 2, celebrada el día 18 de diciembre de 2020, en la cual se Inhabilita por 2 años a la dicha sociedad, consiste básicamente en dos argumentos, los

cuales se analizan a continuación:

A. La supuesta falta de MOTIVACION en el acuerdo 4.7.10, tomado en la sesión extraordinaria número 1, Libro 2, celebrada el día 18 de diciembre de 2020, motivación que esta tutelada en los artículos 22 literal "e" y 23 literal "b" de la Ley de Procedimientos Administrativos - LPA, y en consecuencia violenta Principio de Legalidad del Art. 86 inciso 3 de la Constitución de la Republica y el Art. 3 numeral 1 de la LPA.

Sobre este aspecto, la contratista señalo en su escrito que para que los actos administrativos sean válidos, deben contar con los requisitos establecidos en el Art. 22 LPA y uno de ellos es la motivación; misma que según la contratista, el acuerdo que se impugna carece de la misma.

En relación a dicho argumento se pueden hacer varias consideraciones a efecto de demostrar que no existió la supuesta falta de motivación en el acuerdo impugnado expuesto por la apoderada de la sociedad, especialmente considerando que:

a. En fecha 24 de febrero de 2020, la Sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS S.A DE C.V., presentó ante las autoridades de la ANDA, nota de la misma fecha en la que manifestó que debido a la emergencia mundial COVID-19, el ítem 35, mascarillas desechables, establecido en la Licitación Pública No. LP-10/2020, marca JFY, con una cantidad de 3,900 unidades le era imposible suministrarlo, lo anterior debido a que el proveedor estaba desabastecido, por lo que solicito que fuera excluido de la adjudicación y no fuera contratado para el referido ítem 35; entendiéndose que la sociedad tenía problemas únicamente con ese ítem y no con los demás ítems que forman parte de la LP-10/2020, por lo que se desprendió del escrito presentado en esa fecha que los demás ítems consistentes en MONOGAFAS DE PROTECCION CON VENTILACION INDIRECTA, CARETA PARA ESMERILAR, CASCO PROTECTOR DE SEGURIDAD CON BARBIQUEJO, CINTURON DE PROTECCION LUMBAR, DELANTAL PLASTICO, GUANTES EN VAQUETA SOLAPA CORTA, GUANTE AISLADOR DE CALOR, RESPIRADOR DE MEDIA CARA/CONJUNTO, RESPIRADOR DE MEDIA CARA, RODILLERAS, OREJERAS Y TAPONES AUDITIVOS REUSABLES; no existió imposibilidad para suministrar los mismos.

b. En fecha 27 de febrero de 2020, la contratista fue notificada de nota suscrita por el ex Gerente de la UACI Licenciado [REDACTED], en la que dicha autoridad manifestó "Hago referencia a su nota de fecha 24 de febrero de 2020 mediante la cual expone la problemática derivada de la Licitación Pública No. LP-10/2020, específicamente con el ítem 35 mascarillas desechables, argumentando que debido a la emergencia mundial por el coronavirus, el proveedor está desabastecido del suministro en referencia, con respecto a su solicitud de no incorporar el ítem 35 en el contrato que se suscriba le manifestamos lo siguiente: a) que el acto administrativo de adjudicación, ya se encuentra firme, es decir, que ya está listo para contratar en las condiciones adjudicadas por el titular; y, b) que por haber transcurrido el plazo legal para recurrir el contrato debe suscribirse en las condiciones originalmente

aceptadas y adjudicadas por la Junta de Gobierno de la Institución. Consecuentemente el momento procesal para realizar cambios o modificaciones al acto administrativo de adjudicación finalizó, por lo tanto, no es posible acceder a lo solicitado...”.

- c. La contratista solicitó la extinción del Contrato de Suministro No. 39/2020; aun antes de haberse iniciado el Proceso Administrativo Sancionatorio correspondiente; debiendo haber sido lo correcto solicitar una prórroga al mismo sobre la base del artículo 83 y 92 inciso 2 LACAP; alegando la imposibilidad de entrega de los bienes contratados; para poder realizar la entrega de los mismos en tiempo o en su caso suministrar los bienes con los cuales no existió imposibilidad alguna para entregar y bajo responsabilidad recaer en retraso con la entrega únicamente con el ítem 35 consistente en las mascarillas desechables, de las cuales ya había manifestado tener problemas para realizar la entrega del mismo a causa de la Pandemia por COVID-19.
- d. Si la sociedad se hubiese abstenido únicamente a no entregar el ítem 35 y cumplir con las obligaciones pactadas en el Contrato de Suministro No. 39/2020 estaríamos frente a un Proceso Administrativo Sancionatorio de Imposición de Multa y no a uno de Inhabilitación como el que hoy se ventila, con la sociedad contratista, quien decidió no entregar ningún ítem pactado en dicho contrato, en este sentido, aun cuando esta autónoma hubiese aceptado la entrega de los bienes a suministrar cuando la sociedad solicitó le fuesen recibidos, el valor acumulado de la multa ya había sobrepasado el 12% y por lo tanto debía seguirse la caducidad según lo establecido en el Art. 85 inc. 5 LACAP: “Cuando el total del valor del monto acumulado por multa, represente hasta el doce por ciento del valor total del contrato, procederá la caducidad del mismo, debiendo hacer efectiva la garantía de cumplimiento de contrato...”; en relación al Art. 94 literal “b” LACAP: “..b) La mora del contratista en el cumplimiento de los plazos o por cualquier otro incumplimiento de sus obligaciones contractuales, y cuando las multas hubiesen alcanzado un monto equivalente al 12% del valor total del contrato, incluyendo en su caso, modificaciones posteriores...”; para el presente, la multa a imponer ya había sobrepasado el 12% tal como lo establecen los artículos antes relacionados. La sociedad en fecha 28 de septiembre de 2020, presentó ante la Junta de Gobierno solicitud de Arreglo Directo con relación al contrato de mérito, solicitando en el mismo se dilucidaran para el Contrato de Suministro No. 39/2020 los siguientes puntos: 1. La entrega de los suministros correspondientes al Contrato de Suministro No. 39/2020; y 2. La modificación del Contrato de Suministro No. 39/2020, en lo que se refiere al plazo y forma de entrega de los suministros, dejando de esta forma evidenciada la intención del contratista de no dar cumplimiento a lo establecido en el contrato suscrito, es así que el día 22 de octubre de 2020, se le notificó a la sociedad el acuerdo número 4.4.3 celebrada en sesión ordinaria

número 3, Libro 2, celebrada el día 09 de octubre de 2020 en el que se declaró inadmisibile la solicitud planteada de Arreglo Directo.

- e. En vista de todo lo anterior la ANDA se sujetó a la motivación tal como lo describe Gonzalez Pérez: que la motivación es la exigencia de hacer públicas las razones de hecho y de derecho que fundamentan el acto; y en el presente caso se han expuesto ambas razones.

- B. La extinción del Contrato de Suministro No. 39/2020 fue una medida desproporcional y violó el Principio de Proporcionalidad, tutelado en el Art. 3 numeral 2 de la LPA:

EL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD. Art. 139 numeral 7 parte primera LPA. En el caso de mérito, si existió una debida adecuación entre la gravedad del hecho constitutivo de infracción y la sanción que se ha impuesto, ya que según notas agregadas al expediente administrativo se ha podido constatar que a la sociedad contratista, se le requirieron dichos insumos aun fuera del vencimiento del contrato (nota del Administrador de Contrato de fecha 13 de julio de 2020); y la sociedad no dio respuesta a la solicitud realizada, conducta que denotó el no querer cumplir con las obligaciones pactadas en el Contrato de Suministro No. 39/2020.

Al imponerse una sanción administrativa, la autoridad competente debe mantener una adecuación *evidente entre la gravedad del hecho constitutivo de la infracción y la sanción aplicada*. En realidad, este principio tiene gran utilidad para la Administración en vista que cuando se impone una sanción, y se gradúa la misma, entra en juego la institución de la discrecionalidad que se ve limitada o dirigida por el principio referido. Así pues, con la observancia de la proporcionalidad se obliga a las autoridades a tomar en cuenta las circunstancias objetivas y subjetivas referidas a la contravención, evitándose así que la discrecionalidad en la imposición de la sanción vaya más allá de la gravedad que reportan los hechos determinantes del acto administrativo, que son los que delimitan y acotan el ámbito de las facultades de graduación de la sanción y señalan la diferencia entre su correcto ejercicio y la arbitrariedad.

En consecuencia, la sanción impuesta es totalmente proporcional y por tal razón la resolución final pronunciada por esta administración no violento el principio de proporcionalidad contemplado en el artículo 3 numeral 2 de la LPA, al tener por establecida la causal de inhabilitación por 2 años contemplada en el literal "c" del romano II del Art. 158 LACAP, por parte de la Sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., para que dicha sociedad pueda participar en procedimientos de contratación con la Administración Publica por haber incurrido en dicha causal.

- C. En cuanto a lo argumentado por la Licenciada [REDACTED], en el sentido que a su representada le amparó la suspensión de plazos a partir del día 14 de marzo de 2020 hasta el 10 de junio de 2020 establecida en el Decreto Legislativo No. 593 y sus reformas, el cual suspendió los plazos de los procedimientos administrativos y contractuales.

Sobre este punto se mencionó, que según la Unidad Normativa de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (UNAC), establece al respecto de la ejecución contractual, "...esta no corresponde en sí misma a un procedimiento administrativo sino que es el resultado de un procedimiento (administrativo) de selección de contratista,..."; en ese sentido se entiende que si la Administración Pública inicia un Proceso Administrativo Sancionatorio cual fuere su naturaleza en el periodo de vigencia del Decreto Legislativo No. 593 y las disposiciones que prorrogaron el citado decreto de suspensión de plazos, debe tomarse en cuenta que durante ese periodo las personas imposibilitadas a cumplir con sus obligaciones contractuales por verse afectadas a raíz de las medidas dadas por el Decreto, no incurrirían en incumplimientos de obligaciones contractuales, pero para que esto ocurriera la misma debería cumplir con ciertos requisitos y debían ser probados por la contratista, en el caso de mérito si bien es cierto la sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., presentó prueba que a su criterio era suficiente para poder justificar el justo impedimento y la no entrega de los insumos pactados mediante la suscripción del Contrato de Suministro No. 39/2020, en este sentido el artículo 1 del Decreto Legislativo No. 594 el cual reforma el artículo 9 del Decreto Legislativo No. 593; señala que no "...incurrirán en los incumplimientos aquellos que se vieran imposibilitados...", es decir que existiría la posibilidad de algún objeto contractual que no obstante las circunstancias acontecidas por la pandemia de COVID-19, pudieron haberse entregado y cumplido con las obligaciones, en este caso y en relación al Contrato de Suministro No. 39/2020 derivado de la Licitación Pública No. LP-10/2020 denominada "SUMINISTRO DE EQUIPOS DE PROTECCION PERSONAL, PARA EL PERSONAL OPERATIVO DE LA INSTITUCION, AÑO 2020", los insumos contratados aun así pudieron haberse considerado como de difícil entrega, la sociedad manifestó que únicamente tenían dificultad o complicación para entregar el ítem 35 consistente en MASCARILLAS DESECHABLES, y no con los demás ítems pactados; en este caso estos son bienes que pudieron haberse entregado y cumplido con los compromisos establecidos en el contrato en mención.

En tal sentido para que operara la suspensión de plazos del Decreto Legislativo No. 593; debieron darse los supuestos: 1. Que no hayan podido entregarse los bienes por ninguna circunstancia; 2. Que haya existido comunicación entre la sociedad y el Administrador del Contrato, en cuanto a manifestar la imposibilidad de entrega de los bienes durante la ejecución del contrato; y 3. Que se hayan solicitado prorrogas al contrato debido a la imposibilidad suscitada por la pandemia COVID-19. En el caso que nos ocupa, no se dieron ninguno de los supuestos mencionados ya que de los bienes contratados en el Contrato de Suministro No. 39/2020, como lo manifestó la sociedad en la petición realizada en fecha 24 de febrero de 2020, el único ítem que no podían entregar o suministrar era el ítem 35; siendo ese elemento considerado de difícil entrega y catalogado como insumo médico por lo tanto se

puede considerar como equipos esenciales para la salud y para salvaguardar la seguridad nacional; por lo que se deduce que la sociedad pudo y estuvo en la capacidad de entregar de los ítems restantes y no mencionados en su petición; en cuanto a la comunicación que debió existir con el Administrador del Contrato No. 39/2020 se encuentra en el expediente informe emitido por el Administrador, de fecha 20 de julio del año 2020, en el cual manifestó que al no realizarse ninguna entrega por parte de la sociedad se solicitaron los bienes vía correo electrónico, por medio de nota enviada la cual fue recibida por la contratista en fecha 13 de julio de 2020, encontrándose la sociedad con incumplimiento, el Administrador del Contrato procedió a solicitar dichos bienes a la sociedad, sin embargo esta no respondió a la petición realizada, en esa fecha la sociedad ya poseía cruce de correos con sus proveedores a través de los cuales explicaban la problemática suscitada debido a la pandemia por COVID-19, y la imposibilidad de suministrar los bienes contratados, pero al no existir respuesta por parte de esta al Administrador del Contrato, tampoco hubo forma de como el Administrador supiera que la sociedad tenía dificultades en poder suministrar los bienes o el ítem 35 consistente en Mascarillas desechables; por lo que se pudo concluir que en este caso por parte de la Sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., no existió comunicación con el Administrador del Contrato; en cuanto a la imposibilidad de entrega de los bienes durante la ejecución de dicho contrato, situación que debió realizarse a efecto de poder tomarla en consideración; y por último la sociedad jamás solicitó prorrogas a la entrega de los bienes a efecto de poder cumplir con su obligación, caso contrario según escrito de fecha 23 de abril de 2020, la sociedad solicitó se extinguiera el contrato por mutuo acuerdo, solicitud que fue denegada por la Honorable Junta de Gobierno mediante acuerdo número 4.6.4 tomado en la sesión ordinaria número 19, celebrada el día 11 de mayo de 2020, debiendo haber sido lo procedente a solicitar por la Sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V. una prórroga al Contrato de Suministro No. 39/2020. Por lo que no opero la suspensión de los plazos antes mencionados y contemplados en el Decreto Legislativo No. 593. Con lo antes mencionado se dejó establecido que el plazo para la ejecución del Contrato de Suministro No. 39/2020, no fue suspendido ya que este es parte del proceso administrativo de selección de contratista, en tal sentido los plazos establecidos en la orden de inicio no fueron suspendidos.

En conclusión y a la Luz de las situaciones fácticas antes mencionadas y teniendo como base la documentación aplicable al caso, la Gerencia Legal recomienda lo siguiente:

A. Se declare NO HA LUGAR el Recurso de Reconsideración interpuesto por la Licenciada [REDACTED] conocida por [REDACTED] Apoderada General Judicial con Cláusula Especial de la Sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia PROVEEDORES DE INSUMOS

DIVERSOS, S.A. DE C.V., mediante la cual solicitó se le reconsidere la petición de revocar la sanción de Inhabilitación por tratarse de un incumplimiento al Contrato de Suministro No. 39/2020 y bases de licitación; según lo establecido en el Art. 158 Romano II literal "c" LACAP.

- B. Se confirme el acuerdo número 4.7.10, tomado en la sesión ordinaria número 1, Libro 2, celebrada el día 18 de diciembre de 2020, mediante la cual la Junta de Gobierno, declaró tener por establecida la causal de Inhabilitación contemplada en el literal "c" del romano II del artículo 158 LACAP, por parte de la sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE que se abrevia PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V. e Inhabilitar por 2 años a la sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE que se abrevia PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., para participar en procedimientos de contratación con la Administración Pública por haber incurrido en la causal establecida en el literal "c" el romano II del artículo 158 de la LACAP.

Con base al Dictamen Legal emitido por la Gerencia Legal, la Junta de Gobierno **ACUERDA:**

1. Declarar NO HA LUGAR el Recurso de Reconsideración interpuesto por la Licenciada [REDACTED] conocida por [REDACTED] Apoderada General Judicial con Cláusula Especial de la Sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., mediante la cual solicitó se le reconsidere la petición de revocar la sanción de Inhabilitación por tratarse de un incumplimiento al Contrato de Suministro No. 39/2020 y bases de licitación; según lo establecido en el Art. 158 Romano II literal "c" LACAP.
2. Confirmar el acuerdo número 4.7.10, tomado en la sesión extraordinaria número 1, Libro 2, celebrada el día 18 de diciembre de 2020, mediante el cual la Junta de Gobierno y según recomendación de la Gerencia legal declaró tener por establecida la causal de Inhabilitación contemplada en el literal "c" del romano II del artículo 158 LACAP, por parte de la sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE que se abrevia PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V. e Inhabilitar por 2 años a la sociedad PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE que se abrevia PROVEEDORES DE INSUMOS DIVERSOS, S.A. DE C.V., para participar en procedimientos de contratación con la Administración Pública por haber incurrido en la causal establecida en el literal "c" el romano II del artículo 158 de la LACAP.
3. Instruir a la Gerencia Legal para que realice las notificaciones correspondientes.

Se hace constar que en este momento se incorpora a la sesión el Licenciado Efraín Alexis Segura Valenzuela, Director Propietario por parte del Ministerio de Salud, por lo que a partir del siguiente punto participa en la reunión.

4.3.4) El Gerente Legal, en cumplimiento a lo instruido por la Junta de Gobierno, mediante acuerdo número 4.6.2, tomado en la sesión ordinaria número 5,

celebrada el día 05 de febrero de 2021, emite Dictamen Legal en relación al escrito recibido en la Unidad de Secretaría el día el día 29 de enero de 2021, suscrito por el señor BO YANG, en su calidad de Representante Legal de la Sociedad GOLDEN WILL INDUSTRIAL LIMITED, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia GOLDWILL, S.A. DE C.V., sobre el Recurso de Reconsideración interpuesto en contra del acuerdo número 4.7.4, tomado por la Junta de Gobierno en la sesión extraordinaria número 1, Libro 2, celebrada el día 18 de diciembre de 2020.

Por lo que la Junta de Gobierno **CONSIDERANDO:**

- I. Que mediante escrito recibido en la Unidad de Secretaría en fecha 29 de enero de 2021, suscrito por el señor BO YANG, en su calidad de Representante legal de la Sociedad GOLDEN WILL INDUSTRIAL LIMITED, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia GOLDWILL, S.A. DE C.V., por medio del cual interpuso Recurso de Reconsideración, en contra de la resolución emitida por la Junta de Gobierno mediante acuerdo número 4.7.4, tomado en la sesión extraordinaria número 1, Libro 2, celebrada el día 18 de diciembre de 2020".
- II. Que la Junta de Gobierno, mediante acuerdo número 4.6.2, tomado en la sesión ordinaria número 5, celebrada el día 05 de febrero de 2021, admitió el Recurso de Reconsideración interpuesto en contra del acuerdo relacionado en el considerando anterior delegando a la Gerencia Legal para que sustancie el recurso y rinda informe a esta Junta de Gobierno.
- III. Que, en cumplimiento al referido acuerdo, el Gerente Legal, mediante correspondencia con Ref. 14. 308. 2021 de fecha 15 de febrero de 2020, emite el Dictamen Legal, en los términos siguientes:
 - i. Mediante acuerdo número 4.7.4, tomado en la sesión extraordinaria número 1, Libro 2, celebrada el día 18 de diciembre de 2020, acordó 1. Tener por establecido el incumplimiento contractual por parte de la Sociedad GOLDEN WILL INDUSTRIAL LIMITED, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE que se abrevia GOLDWILL, S.A. DE C.V., consistente en haber incurrido en mora en el cumplimiento de sus obligaciones contractuales provenientes del Contrato de Suministro No. 16/2019, derivado de la Licitación Pública No. LP-11/2019, denominada "SUMINISTRO DE POLICLORURO DE ALUMINIO (PAC) AÑO 2019", en la entrega de 20 toneladas métricas de la Planta El Rosario Región Occidental, SEGUNDA y TERCERA entrega; y 2. Imponer multa a la Sociedad GOLDEN WILL INDUSTRIAL LIMITED, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE que se abrevia GOLDWILL, S.A. DE C.V., por la cantidad de DOSCIENTOS VEINTE MIL NOVECIENTOS SESENTA Y DOS DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA CON TREINTA Y UN CENTAVOS (\$220,962.31), por el incumplimiento al Contrato de Suministro No. 16/2019. Dicho acuerdo fue notificado en fecha 15 de enero de 2021.
 - ii. Mediante acuerdo número 4.6.2, tomado en la sesión ordinaria número 5, celebrada el día 05 de febrero de 2021, la Junta de Gobierno admitió el Recurso de Reconsideración interpuesto por el señor BO YANG, en su calidad de Representante Legal de la Sociedad GOLDWILL, S.A. DE C.V., en contra del acuerdo número 4.7.4, tomado en la sesión extraordinaria número 1, Libro 2, celebrada el día 18 de diciembre de 2020, por medio del cual la Junta de Gobierno, impuso multa a la referida sociedad por la cantidad de DOSCIENTOS VEINTE MIL NOVECIENTOS SESENTA Y DOS DÓLARES DE LOS

ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA CON TREINTA Y UN CENTAVOS (\$220,962.31), por haber incurrido en mora en el cumplimiento de sus obligaciones contractuales, en la ejecución del Contrato de Suministro No. 16/2019, derivado de la Licitación Pública No LP-11/2019, en la entrega de 20 toneladas métricas de la Planta El Rosario Región Occidental, SEGUNDA y TERCERA entrega"; y se delegó a la Gerencia Legal para que sustanciara el recurso interpuesto.

iii. ALEGATOS DE LA DEMANDANTE:

- a. Se aprecia en las Bases de Licitación PARTE III CONDICIONES GENERALES Cláusula CG-09 PLAZO CONTRACTUAL, que el contrato que se suscribió tendría un plazo máximo de CIENTO VEINTE DIAS CALENDARIO, plazo contado a partir de la fecha establecida en la Orden de Inicio emitida por el Administrador del Contrato y se mantendría vigente hasta que todas las obligaciones contractuales hubiesen finalizado, sin exceder el 31 de diciembre de 2019. Por otra parte, la cláusula CG-12 LUGAR, FORMA Y PLAZO DE ENTREGA. PARTE III CONDICIONES GENERALES de las mismas Bases de Licitación, en lo pertinente indicaban: " El plazo para la entrega del bien a suministrar iniciara a partir de la fecha establecida en la Orden Inicio, quien deberá hacer las entregas respectivas de conformidad al Plan de Entrega que estableciera el Administrador del Contrato, sin que el plazo exceda el 31 de diciembre del 2019. Lo anterior evidencia que los plazos de entrega a que se hace referencia en las Bases de Licitación y en el contrato mismo, es en realidad una PROGRAMACIÓN DE ENTREGA. Lo anterior deja claro que las Bases de Licitación y el Contrato de Suministro No. 16/2019 derivado de la Licitación Pública No. LP 11/2019, denominada 'SUMINISTRO DE POLICLORURO DE ALUMINIO (PAC) AÑO 2019, contemplan dos plazos así: (a) plazo de entrega, o programación de entrega y (b) la vigencia del contrato, es decir, en forma general el contrato tiene vigencia desde el día siguiente de la suscripción del documento que lo contiene, puesto que a partir de la suscripción del mismo nacen obligaciones jurídicas para el contratista, y es a partir de la Orden de Inicio que comienza el plazo de entrega del suministro, lo cual indica que el plazo de entrega o programación de entrega está inmerso dentro del plazo de vigencia del contrato, de tal forma que en el caso que nos ocupa, el plazo del contrato es a partir del día 13 de marzo de 2019 -fecha de la suscripción del mismo- y el 31 de diciembre de 2019, tal cual lo establecen las Bases de Licitación en cláusulas antes indicadas, y el contrato mismo en su cláusula tercera: plazo.
- b. En ese orden de ideas la contratista siguió manifestando que se colige que el plazo contractual, jurídicamente se define como el tiempo legal o contractual que ha de transcurrir para el cumplimiento de una obligación y que puede ser establecido de antemano, como cuando se fija una fecha de vencimiento, en este caso es del día 13 de marzo de 2019 al 31 de diciembre de 2019. Ahora bien, los plazos de entrega son términos, que normalmente se refieren a un momento determinado, para el caso que nos ocupa, el periodo que transcurre entre la Orden de Inicio y los días estipulados en las Bases de Licitación para la entrega,

por eso hacen referencia a una programación de entrega. Dado que ambos conceptos son medibles por unidad de tiempo, con frecuencia se genera confusión en los funcionarios que consideran que los plazos de ejecución del contrato, es su plazo contractual y cuando se presentan controversias y/o problemas resultado de la entrega del suministro o la obra según sea el caso, entienden que con dicha entrega ya se cumplió con el contrato y si bien es cierto que la mayoría de los casos el plazo del contrato coincide con el de ejecución de la obra, con la entrega del suministro, o con la prestación del servicio, no siempre este plazo es el contractual, que es precisamente lo ocurrido en el caso que nos ocupa. Tal como puede evidenciarse en el contenido en las Bases de Licitación y en el contrato mismo que clara y taxativamente expresa en su cláusula TERCERA: PLAZO. El plazo máximo para la entrega del suministro, objeto del presente contrato, será de CIENTO VEINTE DIAS CALENDARIO, plazo contado a partir de la fecha establecida en la Orden de Inicio emitida por el Administrador del Contrato y se mantendrá vigente hasta que todas las obligaciones contractuales hayan finalizado, sin exceder el día 31 de diciembre de 2019.

- c. Establecido que ha sido que el plazo del contrato manifestó la contratista no es el mismo que los plazos de entrega, ya que aquel no debía exceder del día 31 de diciembre de 2019, todas las entregas realizadas por su representada hasta el día 31 de diciembre de 2019, fueron entregas en tiempo y por tanto no procede la aplicación de ninguna multa.
- d. El artículo 109 de la Ley de la Corte de Cuentas, establece que los contratos para cuyo financiamiento se hayan comprometido fondos estarán afectados de nulidad absoluta si se celebran sin provisión de recursos de conformidad con la Ley. Hace la acotación anterior porque en el Acuerdo de Junta de Gobierno 4.5.2 de la sesión ordinaria celebrada el día 16 de septiembre de 2019, el ente colegiado de la ANDA acordó declarar no ha lugar el recurso de reconsideración interpuesto por su representada ante la denegatoria de la prórroga para el primer proceso sancionatorio sobre este mismo contrato, haciendo el siguiente análisis en el numeral 3). ANALISIS DEL CASO, letra h) lo siguiente: "la causal que invoca como justificante del retraso no puede considerarse como caso fortuito o fuerza mayor, ya que la sociedad GOLDWILL, S.A. DE C. V.; no ha presentado documentos de respaldo con la cual pueda comprobar que el retraso por parte de la contratista se deba a causas que encajen en caso fortuito o fuerza mayor, no puede basar su incumplimiento en la falta de pago de la ANDA, no es una justificante válida ya que al momento de presentar su oferta en la Licitación Pública No. LP-11/2019 da por aceptadas todas las condiciones que en las Bases de Licitación se estipularon, puesto que es de aclarar que la contratista al revisar las Bases de Licitación debe estar consciente del plazo de entrega del suministro y tiene que proveer que si el producto a suministrar es procedente de otro país, verificar si podía cumplir con los plazos establecidos; además es de considerar que el proceso de selección del contratista, al momento de la evaluación de

la oferta, el ahora contratista cumplió con los índices financieros que le permitieron ser adjudicatario, el cual comprendía entre otros, la cobertura del capital de trabajo neto, estando dentro de dicho índice el acceso a créditos comerciales hasta por el 20% del valor de la oferta (y confirmo el acuerdo; número 4.2.5 de la sesión ordinaria celebrada el día 08 de julio de 2019) conforme al cual el ente colegiado de dicha Institución, sin ningún análisis y argumento jurídico con la sola recomendación del Administrador del Contrato; la cual fue hecha además a la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones institucional, no a la Junta de Gobierno-, denegó tal solicitud.

- e. Su representada efectivamente, cumplió con los índices financieros establecidos en el literal b) Evaluación de La Capacidad Financiera PARTE II SISTEMA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS, que le permitieron ser adjudicataria, el cual comprendía entre otros, la cobertura del capital de trabajo neto, que establecía la empresa ofertante debería demostrar que tiene fondos disponibles o acceso inmediato a los mismos, por al menos el equivalente al 20% de su oferta;...."; de tal suerte que el anticipo requerido por el proveedor ZIBO DAZHONG EDIBLE CHEMICALS CO. LTD., para el envío y despacho del producto objeto del suministro, fue enviado a dicha empresa; es decir que su representada realizó el pago efectivo del mismo, lo cual lo comprueba con la transferencia - electrónica de fecha 04 de marzo de 2019, del Banco de América Central, así como dos abonos adicionales realizados en fecha 01 de abril y 02 de mayo del 2019.
- f. Manifestó además, que el proveedor ZIBO DAZHONG EDIBLE CHEMICALS CO. LTD., mencionó que por la falta de pago de los contratos suscritos y no pagados desde el año 2017 por parte de ANDA, no despachó el producto a tiempo, lo que provocó que, a pesar de que su representada había pagado el anticipo, el proveedor extranjero no despacho el producto a suministrar, y tanto la decisión del proveedor extranjero de no despachar el producto, como la decisión de la ANDA, de NO PAGAR los contratos de suministro indicados, - no obstante contar con disponibilidad presupuestaria como consta en cada una de las licitaciones - son HECHOS HUMANOS INEVITABLES para su representada. Y tal como la Sala de lo Contencioso Administrativo lo indica en general, imputar significa atribuir, achacar algo o alguien, hacerlo responsable de ello. En nuestro ordenamiento jurídico, por el principio de la responsabilidad subjetiva, un daño o perjuicio le es imputable a un sujeto cuando lo ha causado con dolo o culpa, y con tales eventos queda evidenciado que no ha existido dolo ni culpa por parte de su representada. Y aclara la sociedad que se refiere a la decisión de la ANDA, DE NO PAGAR porque de lo contrario, si la falta de pago por parte de esa Institución es producto de la falta de fondos, los contratos celebrados con la ANDA adolecen de la nulidad contemplada en el Art. 109 de la Ley de la Corte de Cuentas de la República, inclusive incurrir en una conducta de tipo penal. Aun así se denegó la primera prórroga solicitada.
- g. Así mismo la segunda solicitud de prórroga se denegó argumentando lo

siguiente: "Que el administrador del Contrato, Licenciado [REDACTED], mediante correspondencia con Ref. AC059.2019 de fecha 26 de diciembre de 2019, recomienda a la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, no conceder la prórroga solicitada debido a que el plazo del Contrato de Suministro No. 16/2019 derivado de la Licitación Pública No. LP-11/2019 denominada "SUMINISTRO DE POLICLORURO DE ALUMINIO (PAC) AÑO 2019, venció el 20 de agosto de 2019, en virtud de lo prescrito en el Art. 86 parte final de la LACAP que establece que La solicitud de prórroga deberá hacerse dentro del plazo contractual pactado para la entrega correspondiente". Con tal aseveración, queda evidenciado lo expresado anteriormente, en el sentido que el funcionario Público confundió el plazo contractual con los términos de entrega, pues ha considerado que los plazos de ejecución del contrato, es su plazo contractual, lo cual no es cierto por cuanto las Bases de Licitación y el contrato mismo de forma clara y expresa indica en su cláusula TERCERA: PLAZO. El plazo máximo para la entrega del suministro, objeto del presente contrato, será de CIENTO VEINTE DIAS CALENDARIO, plazo contado a partir de la fecha establecida en la Orden de Inicio emitida por el Administrador del Contrato y se mantendrá vigente hasta que todas las obligaciones contractuales hayan finalizado, sin exceder el día 31 de diciembre de 2019.

- h. Manifestando que, en ambas solicitudes de prórroga, la Junta de Gobierno se limitó a atender la recomendación del Administrador del Contrato, sin ningún análisis o argumento jurídico; recomendación que además la hizo a la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones institucional no a la Junta de Gobierno, infringiendo con ello el Art. 22 de la Ley de procedimientos Administrativos.
- i. Adicionalmente menciona que en la producción de actos administrativos deben observarse los requisitos de motivación, pues queda demostrado que los Acuerdos (a) número 4.2.5 de la sesión ordinaria celebrada el día 08 de julio de 2019, y acuerdo número 4.5.2 de la sesión ordinaria celebrada el día 16 de septiembre de 2019, (c) acuerdo número 4.1.19 de la sesión ordinaria celebrada el día 06 de enero de 2020, y (d) acuerdo número 4.7.4 de la sesión extraordinaria, celebrada el día 18 de diciembre de 2020, adolecen de nulidad, por cuanto carecen de motivación del acto administrativo, es decir carecen de la fundamentación de los motivos de hecho y de derecho en que se basan las decisiones tomadas, pues la simple relación de los documentos del procedimiento o la mención de los requerimientos de las partes no sustituyen la fundamentación, y la falta de fundamentación produce la nulidad de las decisiones.
- j. En virtud de los argumentos expuestos, no existe causa imputable a su representada por el supuesto atraso en la entrega del Suministro del Contrato en referencia, y además por el principio de tipicidad, no existe conducta por parte de su representada, que la haga acreedora de una sanción, esto es FALTA DE TIPICIDAD. De igual manera manifestó que se debe de informar de los recursos que deben de interponerse según la ley de procedimientos administrativos, facultad del órgano decisor,

agotamiento de la Vía administrativa.

iv. VALORACIÓN DE LOS ALEGATOS DE LA SOCIEDAD.

- a. Según lo establece la Cláusula DÉCIMA del Contrato de Suministro No. 16/2019, derivado de la Licitación Pública No. LP-11/2019, correspondiente a MULTAS POR MORAS Y SANCIONES: I) MULTAS: "En caso de mora en el cumplimiento del contrato por parte del suministrante, se aplicará lo dispuesto en el artículo 85 de la LACAP"; por otra parte, para efectos del artículo 80 inciso 3 del RELACAP, "se entiende por mora como el cumplimiento tardío de las obligaciones contractuales, por causas atribuibles al contratista".
- b. De conformidad al principio de pertinencia de la prueba, según se establece el artículo 318 el Código Procesal Civil y Mercantil, ésta debe estar encaminada a determinar que el retraso (mora) en la entrega del suministro no fue responsabilidad de la contratista. En esa línea, las pruebas deben ser útiles y pertinentes con relación a los hechos controvertidos, pues de otra manera carecerían de eficacia jurídica para el presente proceso.
- c. En el Procedimiento Administrativo Sancionatorio son aplicables los principios procesales del Derecho Común, referente a las pruebas, de conformidad a lo establecido en el Art. 5 de la LACAP; en tal sentido, el Código Procesal Civil y Mercantil, establece que la prueba debe ser pertinente y útil, tal como se expresa en los artículos 4 y 319 CPCM. y en el Art. 428 inciso 1 CPCM, se establece que el Juez admitirá las pruebas útiles y pertinentes.
- d. Aunado a lo anterior, no todo medio probatorio, por el hecho de proponerse debe ser automáticamente admitido, razón por la cual, nuestras normas procesales requieren para dicha admisión que la prueba, sea pertinente; una prueba es pertinente, cuando responde a la función que le es propia, esto es, cuando el hecho, sobre el cual versa dicha prueba supone un elemento útil para la declaración judicial del factum probandum.
- e. En consecuencia, durante la sustanciación del Proceso Administrativo Sancionatorio, la Gerencia Legal, ha respetado a la contratista todas las garantías constitucionales y procesales, permitiéndole intervenir legítimamente en defensa de sus intereses, asimismo se le ha establecido en el acuerdo de imposición de multa, el artículo referente al recurso que se debe de interponer, garantizándole su derecho de poder recurrir.

v. ANÁLISIS DEL CASO Y FUNDAMENTOS DE DERECHO.

En virtud de lo argumentado por la sociedad contratista, es procedente realizar el análisis del fundamento fáctico y legal de los alegatos desde los documentos contractuales, el cual se efectuó de la siguiente manera:

- a. De lo expresado por el señor Bo Yang, en calidad de Representante Legal de la Sociedad GOLDWILL, S.A. DE C.V., sobre que no es lo mismo los plazos de entrega y el plazo de vigencia del contrato sobre este aspecto, señala en su escrito que en la cláusula TERCERA: PLAZO se establece que el plazo del contrato se mantendrá vigente hasta que todas las obligaciones contractuales hayan finalizado, sin exceder el día 31 de diciembre de 2019; y de acuerdo a la cláusula SEXTA: LUGAR,

FORMA Y PLAZO DE ENTREGA DEL SUMINISTRO, a su entender establece que el plazo finalizaba hasta el día 31 de diciembre de 2019 y no en el plazo 120 días calendarios determinados de la siguiente manera: para la primera entrega 60 días calendario, contados a partir de emitida la Orden de Inicio, *comprendido del día 23 de abril de 2019 al 21 de junio de 2019, para efectuar la primera entrega, del día 22 de junio al 21 de julio de 2019 tenía que realizar la segunda entrega y desde el día 22 de julio al 20 de agosto de 2019 la tercera entrega*, manifestando que existen 2 plazos, el plazo de entrega y el plazo de vencimiento del contrato.

- b. En relación a dicho argumento se pueden hacer varias consideraciones en el texto del Contrato de Suministro No. 16/2019, especialmente considerando que la misma CLÁUSULA TERCERA: PLAZO, es clara en señalar que el plazo máximo para la entrega del suministro, objeto del presente contrato será de CIENTO VEINTE DÍAS CALENDARIO, plazo contado a partir de la fecha establecida en la Orden de Inicio emitida por el Administrador del Contrato y se mantendrá vigente hasta que todas las obligaciones contractuales hayan finalizado sin exceder el día 31 de diciembre de 2019.
- c. El plazo podrá prorrogarse de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 83, 86 y 92 inciso 2 de la LACAP. En tal sentido se tiene la claridad de que el plazo de vencimiento de entrega del suministro era de CIENTO VEINTE DÍAS CALENDARIO no hasta el día 31 de diciembre de 2019, salvo que concurridas las condiciones establecidas en los artículos 83, 86 y 92 inciso 2 de la LACAP, fuere posible prorrogar dicho contrato, tratándose de la concurrencia de "circunstancias imprevistas y comprobadas"; el contrato y las Bases de Licitación son claras al determinar un plazo que para el presente caso fueron CIENTO VEINTE DÍAS CALENDARIO y sobre los cuales la sociedad al momento de presentar su oferta tenía pleno conocimiento de dicha situación ya que en las Bases de Licitación en la parte III CONDICIONES GENERALES CG-12 que se encuentra a folios 0068 del expediente de licitación se estableció que el plazo para la entrega del suministro será de conformidad al plan de entrega que estableciera el Administrador del Contrato sin que este excediera el día 31 de diciembre de 2019, asimismo en la parte V DESCRIPCIÓN Y ESPECIFICACIONES TECNICAS cláusula SEXTA LUGAR, FORMA Y PLAZOS DE ENTREGA se establece también el plazo de entrega del suministro lo cual corre agregado a folios 0075 claramente está estipulado que serán 120 días calendarios, a folios 0243 la sociedad presentó declaración jurada en la que manifestó textualmente lo siguiente: HAGO CONSTAR QUE SI NUESTRA OFERTA ES ADJUDICADA NOS COMPROMETEMOS A ENTREGAR EL SUMINISTRO DE ACUERDO AL CUADRO SIGUIENTE:

Número de entrega	Plazo de entrega	Cantidad (toneladas Métricas)	Lugar	Región
Primera entrega	60 días a partir de la fecha detallada en la orden de inicio	530	Planta potabilizadora las pavas	Metropolitana
		25	Chilama	Central
		25	Tamulasco	Central
		20	Planta El Rosario	Occidental
Segunda entrega	30 días después de la primera entrega	500	Planta potabilizadora las pavas	Metropolitana
		25	Chilama	Central
		25	Tamulasco	central
Tercera entrega	30 días después de la segunda entrega	400	Planta potabilizadora las pavas	Metropolitana
total		1,550		

- d. La sociedad no puede argumentar que tenía hasta el día 31 de diciembre del 2019, ya que no desconocía el plazo de CIENTO VEINTE DÍAS CALENDARIO para la entrega del mismo, es claro en manifestar que se comprometía a entregar el suministro dentro de ese plazo, al concluir dicho plazo, si realizaba entregas después de esa fechas se tendrían como entregas fuera del mismo, generándole al suministrante según se regula en la CLÁUSULA DÉCIMA: MULTAS POR MORAS Y SANCIONES, de conformidad al artículo 85 de la LACAP. Dicha situación era de pleno conocimiento del señor Bo Yang, representante Legal de la Sociedad GOLDWILL, S.A. DE C.V., puesto que presentó solicitud de que se le concediera Primera Prórroga al plazo de dicho contrato. De la anterior situación se puede advertir que el contratista no tenía ninguna duda en relación a que el plazo contractual finalizaba para la primera entrega el día 21 de junio de 2019, para la segunda entrega el día 21 de julio del 2019 y para la tercera entrega el día 20 de agosto de 2019; pues sería contradictorio el presentar solicitudes de prórroga a dicho contrato, sabiendo que el mismo finalizaba el día 31 de diciembre de 2019, el contratista ha interpretado de manera errónea el vencimiento del plazo ya que las bases han establecido que es de acuerdo al plan de entrega que estableciera el Administrador del Contrato sin que el Administrador del Contrato se excediera del día 31 de diciembre de 2019 en solicitar el suministro, no como lo ha interpretado la contratista, tenemos bien definido que el plazo contractual era de CIENTO VEINTE DÍAS CALENDARIO y todo lo entregado fuera de ese plazo se tomara en cuenta a lo regulado en el Art. 85 LACAP.
- e. El artículo 45 de la LACAP, establece que las Bases de Licitación o de concurso deberán tener, además, las exigencias sobre las especificaciones técnicas, condiciones económicas, legales, administrativas y el modelo general del contrato. La presentación de una oferta por el interesado, dará por aceptadas las indicaciones contenidas en las Bases Licitación, por lo que la sociedad tenía pleno conocimiento de los plazos de entrega del suministro objeto del contrato, y no puede manifestar que no conocía los plazos de entrega, ya que él ofertó de acuerdo a las especificaciones técnicas contenidas en las bases, a folios (0075) y según el recuadro de su oferta a folios (00243).
- f. En atención a la prórroga solicitada por la contratista el día 12 de junio de 2019, debido a la falta de pago de la ANDA con la sociedad, que en consecuencia generó el impago con su proveedor, indicando que este fue el motivo por el cual no se realizó el despacho del producto en los tiempos requeridos, y siendo que le fue denegada por medio del acuerdo número 4.2.5, tomado en la sesión ordinaria número 3, celebrada el día 08 de julio de 2019 declarando la Junta de Gobierno, no ha lugar el recurso de reconsideración en acuerdo número 4.5.2, tomado en la sesión ordinaria número 13 celebrada el día 16 de septiembre de 2019; es de hacerle ver a la contratista que las razones por las que la misma le fue denegada se dejaron establecidas en dichos acuerdos, siendo éstas que la causa expuesta por el suministrante no

justifica su demora; en consecuencia, no se configuró una causa no imputable al mismo, puesto que no se considera imprevisto por no configurarse razones de caso fortuito o fuerza mayor.

- g. De forma más concreta es importante establecer que desde el momento que se suscribió el Contrato de Suministro No. 16/2019, la contratista conocía el "LUGAR, FORMA Y PLAZOS DE ENTREGA" de dicho suministro a los cuales refiere en la Cláusula SEXTA de dicho contrato y desde el día de notificada la Orden de Inicio en fecha 23 de abril de 2019, se conocía que se contaba con 60 días a partir de recibir la Orden de Inicio para efectuar la Primera entrega, 30 días después de la PRIMERA entrega para realizar la SEGUNDA entrega y 30 días después de la SEGUNDA entrega para la TERCERA entrega, tal como se estableció en la cláusula antes citada y como estaba detallado en el apartado 6. LUGAR, FORMA Y PLAZOS DE ENTREGA de la PARTE V "DESCRIPCIÓN Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS" de las Bases de Licitación Pública No. LP-11/2019.
- h. Por lo tanto, dicha situación no puede justificar los inconvenientes financieros con el proveedor de los productos químicos por la falta de pago de la ANDA, en primer lugar porque según lo establecen las Bases de la Licitación antes relacionadas en su PARTE IV CONDICIONES ESPECIALES CE-03 "FORMA DE PAGO", que el monto será pagado en un plazo de 60 días calendarios posterior a la presentación de la documentación establecida en las condiciones de pago, en ese orden de ideas vale destacar que en el listado de quedan entregados al proveedor se encuentran los quedan con números 0058758, 0058913 y 0059044 presentados como prueba en dicho listado, se ha verificado y se ha tenido a la vista los quedan mencionados en los que se establecen fecha de pago 02/09/2019, 15/11/2019 y 27/12/2019, fechas en las cuales el contratista ya había incurrido en mora en la entrega del suministro debido a que exceden al plazo máximo de entrega, para la SEGUNDA y TERCERA entrega es decir, el día 21 de julio de 2019 y el día 20 de agosto de 2019; por tanto la Contratista a esas fechas debió haber entregado el suministro objeto del Contrato, por lo que puede considerarse como una falta de diligencia del mismo, no pudiendo, en consecuencia, concedérsele una prórroga, de conformidad a lo establecido en el literal "f" del artículo 83-B de la LACAP, que prohíbe la modificación de los contratos cuando se trata de convalidar la falta de diligencia del contratista en el cumplimiento de sus obligaciones.
- i. Asimismo, a partir de lo expresado que el retraso en la entrega del suministro se debió a que la ANDA ha incumplido en su totalidad la cláusula QUINTA: FORMA Y CONDICIONES DE PAGO, y esto ocasionó otros problemas con el proveedor en China; también debe de considerarse que en esta cláusula se establece la forma en que se debe realizar el pago por parte de la institución contratante, no así que la falta de pago será causa imputable a la institución de cualquier atraso en lo contratado ni podrá tomarse como causa justificable del incumplimiento. En este sentido, para que sea justificable el incumplimiento debió existir un justo impedimento fundamentado en

causas de fuerza mayor o caso fortuito, así las cosas, la jurisprudencia en reiteradas ocasiones ha sostenido que el caso fortuito *“es un acontecimiento natural inevitable que puede ser previsto o no por la persona obligada a un hacer, pero a pesar que lo haya previsto no lo puede evitar, y, además, le impide en forma absoluta el cumplimiento de lo que debe efectuar, por lo que constituye una imposibilidad física insuperable”*, (sentencia de la Sala de lo Contencioso Administrativo del 27 de mayo de 2010).

- j. En el presente caso y para que la justificación sea válida, el hecho que ha dado lugar al acontecimiento inesperado o imprevisto debe ser independiente de la voluntad humana; que sea imposible de prever, o que en caso de poderse prever no haya medio de evitarlo; y que como consecuencia ponga al obligado en condición de imposibilidad para cumplir la obligación. En tal sentido, en el presente caso, el caso fortuito resulta inaplicable para los motivos expresados por la contratista, pues el incumplimiento no se debió a ningún hecho inesperado causado por la naturaleza. Por su parte la doctrina establece algunos requisitos que el justo impedimento debe cumplir, así por ejemplo Guillermo Ospina Fernández, en su obra Régimen General de Las Obligaciones, expone que por lo menos deben presentarse dos requisitos esenciales: a) La imprevisibilidad: el hecho debe ser extraño, súbito e inesperado, por tanto si este ya existía al tiempo del contrato “o si (...) razonablemente hubiera podido preverlo por ser acontecimiento normal o, por lo menos, de frecuente acaecer, la ocurrencia de ese hecho no constituye caso fortuito ni libera de responsabilidad, bien sea porque el deudor, habiendo podido preverlo, ha incurrido en culpa al no tratar de conjurarlo; o bien porque ha procedido temerariamente al obligarse en tales condiciones.” Continúa manifestando el autor que se debe tomar como criterio la normalidad o la frecuencia del acontecimiento o a contrario sensu la rareza o repetividad; por lo que si tal acontecimiento es frecuente y, con mayor razón, si suele presentarse con cierta periodicidad, no constituye justo impedimento, porque el deudor razonablemente ha debido preverlo y medir su propia habilidad para superarlo, o bien abstenerse de contraer el riesgo, de no creer que podía evitarlo; por el contrario será estimado cuando se trate de un acontecer de rara ocurrencia, que se ha presentado de forma súbita y sorpresiva; y b) La irresistibilidad: significa que el hecho debe ser fatal, irresistible, incontrastable, hasta el punto que el deudor no pueda evitar su acaecimiento ni superar sus consecuencias; en otras palabras, indica que el acontecimiento debe ser insuperable, debe hacer imposible el cumplimiento de la obligación objetivamente considerada y no relativamente a las condiciones particulares del deudor.
- k. Por lo cual, es posible concluir que el hecho que el señor Bo Yang exprese que la Sociedad GOLDWILL, S.A. DE C.V., haya tenido inconvenientes con su proveedor en China por la falta de pagos lo que le llevó al retraso en la entrega, no constituye en modo alguno, ni pueden considerarse justo impedimento a favor de la contratista, pues este es un evento que no infieren en el cumplimiento de sus obligaciones

contractuales; es decir, no se trató de acontecimientos extraños e inesperados para la contratista fuera del contrato, puesto que independientemente si le realizaron los pagos a tiempo ésta debe tener liquidez para el cumplimiento de sus obligaciones contractuales, tal como se comprobó al momento de evaluar su oferta en cuanto a la capacidad financiera, se comprobó que la sociedad poseía la capacidad suficiente para contraer obligaciones con la Administración Pública.

- l. Con relación a la carta que la contratista menciona, en la cual la empresa proveedora de químicos y transportistas ZIBO DAZHONG EDIBLE CHEMICALS CO. LTD. y YICHENG LOGISTICS EL SALVADOR, S.A. DE C.V., de fecha 20 de marzo de 2019, manifestó que la sociedad GOLDWILL, S.A DE C.V., en fecha 04 de marzo del 2019, realizó un abono a la deuda que ésta tiene con la proveedora, asimismo que a pesar haber recibido ese abono aún posee saldos pendientes para con la proveedora por lo que el pedido no podría ser entregado en el tiempo pactado, es de considerar que en el proceso de selección del contratista, al momento de la evaluación de la oferta, el ahora contratista cumplió con los índices financieros que le permitieron ser adjudicatario, el cual comprendía entre otros, la Cobertura de Capital de Trabajo Neto, estando dentro de dicho índice el acceso a créditos comerciales.
- m. En la oferta presentada por la sociedad existe una declaración jurada en la que se compromete a que los contratos que su representada está ejecutando no van a interferir en la ejecución del contrato en caso de que se le adjudique, por lo que la sociedad no puede argumentar que debido a la falta de pago de la ANDA por otros contratos que estuviese ejecutando o hubiese ejecutado tome como parámetro el retraso en el suministro, ya que al momento de presentar su oferta estaba manifestando que podía cumplir con este contrato aun cuando estuviese ejecutando otros contratos ya sea con la ANDA o cualquier otra institución, por lo que la Sociedad GOLDWILL S.A DE C.V., asumió un compromiso con la ANDA de suministrar el producto, a sabiendas de que no tenía capacidad económica para hacer frente al desembolso que tenía que realizar con la proveedora, por lo que no es válido manifestar que la ANDA es la responsable del retraso por el no pago de contratos que no tienen relación alguna con la presente contratación; de igual forma no puede catalogarse como caso fortuito o fuerza mayor el incumplimiento en la entrega del suministro, bajo ese argumento.
- n. En la Cláusula Décima del Contrato de Suministro No. 16/2019, se estableció que en caso de mora en el cumplimiento del contrato por parte de la suministrante, se aplicaría el artículo 85 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP), el cual dispone que: "cuando el contratista incurra en mora en el cumplimiento de sus obligaciones contractuales, podrá imponerse una multa por cada día de retraso, según el detalle siguiente: a) en los primeros treinta días de retraso, la cuantía será del cero punto uno por ciento; b) en los siguientes treinta días de retraso la cuantía de la multa diaria será de cero punto ciento veinticinco por ciento; y, c) los siguientes

días de retraso, la multa será del cero punto quince por ciento, en todos los casos el cálculo de la multa se aplicará sobre el valor de los suministros que se hubieren dejado de entregar por el incumplimiento parcial del contrato". En el presente caso la contratista no entregó dentro del plazo el valor correspondiente a la Planta El Rosario Región Occidental, SEGUNDA y TERCERA entrega del Contrato de Suministro de mérito, como antes se ha explicado.

- o. En relación a lo que expresa la contratista que se celebran contratos sin provisión de recursos financieros, es de aclararle que la institución para iniciar todo proceso de adquisición de bienes y servicios las dependencias elaboran el S1 (Previsión Financiera) el cual es registrada en el Sistema de Control de Ejecución Presupuestaria o se le extiende una certificación presupuestaria, según corresponda. La previsión Financiera la realiza la Unidad solicitante y lo firma el solicitante y Gerente del área, en cual dan fe de que cuentan con la disponibilidad presupuestaria para iniciar el proceso de adquisición, posteriormente la UACI elabora la Orden de Compra o Contrato según corresponda, con los cuales posteriormente el Departamento de Presupuesto elabora el Compromiso presupuestario.
- p. Lo anterior en consideración lo establecido en el Art. 41 de la Ley AFI que establece lo siguiente: Las entidades e instituciones que forman parte del SAFI están obligadas a realizar y presentar a la Dirección General del Presupuesto la programación de la ejecución física y financiera de sus presupuestos, siguiendo las normas, métodos y procedimientos que determine la reglamentación de esta Ley y los manuales técnicos correspondientes. Asimismo, el Art.43 de la Ley AFI establece lo siguiente: "Prohíbase a cualquier titular, u otro funcionario de las entidades e instituciones del sector público sujetas a las normas de la presente Ley, entrar en negociaciones, adquirir compromisos o firmar contratos que comprometan fondos públicos no previstos en el presupuesto, en forma temporal o recurrente, para el ejercicio financiero fiscal en ejecución. Tal prohibición se aplica específica, pero no exclusivamente al compromiso de fondos derivado de prestaciones y beneficios salariales no presupuestados y la negociación con proveedores de suministros o servicios. Considerando lo establecido en artículo anterior para poder entrar en negociaciones, adquirir compromisos o firmar contratos que comprometan fondos públicos, es necesario, que los fondos se encuentren provistos en el presupuesto, razón por la cual para iniciar los procesos de adquisición de los bienes relacionados con los contratos a los que hace mención, la UACI tuvo al alcance los correspondientes previsiones presupuestarias (S1), de igual manera sin los mismos el Departamento de Presupuesto no hubiera emitido los compromisos presupuestarios. Además, el inciso 1 del artículo 228 de la Constitución de la República establece que "Ninguna suma podrá comprometerse o abonarse con cargo a fondos públicos, si no es dentro de las limitaciones de un crédito presupuesto.
- q. Tomando en cuenta lo antes mencionado, el contrato no adolece de nulidad, ya que desde el momento que se elaboró el contrato es porque

se contaba con la disponibilidad presupuestaria (provisión financiera).

- r. De conformidad al artículo 139 de la Ley de Procedimientos administrativos la Administración Pública tiene la potestad sancionadora que se rige por los principios de tipicidad, que está prevista en el artículo 85 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública, el principio de responsabilidad como consecuencia de la mora en la entrega del suministro y el principio de proporcionalidad en atención que la multa ha sido calculada en proporción a las entregas realizadas; tomando en consideración que la infracción y la sanción esta prevista en la ley, así como la imposición de las sanciones, guardo la debida adecuación del hecho constitutivo de infracción y sanción aplicada. Por lo que no es cierto que se le haya violentado el derecho a la recurrente ya que se le ha aplicado todo de acuerdo a la ley.

En conclusión y a la Luz de las situaciones fácticas antes mencionadas y teniendo como base la documentación aplicable al caso, la Gerencia Legal recomienda lo siguiente:

- A) Declarar NO HA LUGAR el Recurso de Reconsideración interpuesto por el señor BO YANG, en su calidad de Representante Legal de la Sociedad GOLDWILL, S.A. DE C.V., en contra del acuerdo número 4.7.4, tomado en sesión extraordinaria número 1, Libro 2, celebrada el día 18 de diciembre de 2020, por medio del cual la Junta de Gobierno impuso multa a la referida sociedad por la cantidad de DOSCIENTOS VEINTE MIL NOVECIENTOS SESENTA Y DOS DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA CON TREINTA Y UN CENTAVOS (\$220,962.31), por haber incurrido en mora en el cumplimiento de sus obligaciones contractuales, en la ejecución del Contrato de Suministro No. 16/2019, derivado de la Licitación Pública No. LP-11/2019, denominada "SUMINISTRO DE POLICLORURO DE ALUMINIO (PAC) AÑO 2019", en la entrega de 20 toneladas métricas de la Planta El Rosario Región Occidental, SEGUNDA y TERCERA entrega.
- B) Confirmar el acuerdo número 4.7.4, tomado en la sesión extraordinaria número 1, Libro 2, celebrada el día 18 de diciembre de 2020, por medio del cual la Junta de Gobierno acordó: 1. Tener por establecido el incumplimiento contractual por parte de la Sociedad GOLDEN WILL INDUSTRIAL LIMITED, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE que se abrevia GOLDWILL, S.A. DE C.V., consistente en haber incurrido en mora en el cumplimiento de sus obligaciones contractuales en la ejecución del Contrato de Suministro No. 16/2019, derivado de la Licitación Pública No. LP-11/2019, denominada "SUMINISTRO DE POLICLORURO DE ALUMINIO (PAC) AÑO 2019", en la entrega de 20 toneladas métricas de la Planta El Rosario Región Occidental, SEGUNDA y TERCERA entrega; y 2. Imponer multa a la Sociedad GOLDEN WILL INDUSTRIAL LIMITED, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE que se abrevia GOLDWILL, S.A. DE C.V., por la cantidad de DOSCIENTOS VEINTE MIL NOVECIENTOS SESENTA Y DOS DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA CON TREINTA Y UN CENTAVOS (\$220,962.31), por el incumplimiento al Contrato de Suministro No. 16/2019.

Con base al Dictamen Legal emitido por la Gerencia Legal, la Junta de Gobierno

ACUERDA:

1. Declarar NO HA LUGAR el Recurso de Reconsideración interpuesto por el señor BO YANG, en su calidad de Representante Legal de la Sociedad GOLDWILL, S.A. DE C.V., en contra del acuerdo número 4.7.4, tomado en sesión extraordinaria número 1, Libro 2, celebrada el día 18 de diciembre de 2020, por medio del cual la Junta de Gobierno impuso multa a la referida sociedad por la cantidad de DOSCIENTOS VEINTE MIL NOVECIENTOS SESENTA Y DOS DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA CON TREINTA Y UN CENTAVOS (\$220,962.31), por haber incurrido en mora en el cumplimiento de sus obligaciones contractuales, en la ejecución del Contrato de Suministro No. 16/2019, derivado de la Licitación Pública No. LP-11/2019, denominada "SUMINISTRO DE POLICLORURO DE ALUMINIO (PAC) AÑO 2019", en la entrega de 20 toneladas métricas de la Planta El Rosario Región Occidental, SEGUNDA y TERCERA entrega.
 2. Confirmar el acuerdo número 4.7.4, tomado en la sesión extraordinaria número 1, Libro 2, celebrada el día 18 de diciembre de 2020, por medio del cual la Junta de Gobierno acordó: 1. Tener por establecido el incumplimiento contractual por parte de la Sociedad GOLDEN WILL INDUSTRIAL LIMITED, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE que se abrevia GOLDWILL, S.A. DE C.V., consistente en haber incurrido en mora en el cumplimiento de sus obligaciones contractuales en la ejecución del Contrato de Suministro No. 16/2019, derivado de la Licitación Pública No. LP-11/2019, denominada "SUMINISTRO DE POLICLORURO DE ALUMINIO (PAC) AÑO 2019", en la entrega de 20 toneladas métricas de la Planta El Rosario Región Occidental, SEGUNDA y TERCERA entrega; y 2. Imponer multa a la Sociedad GOLDEN WILL INDUSTRIAL LIMITED, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE que se abrevia GOLDWILL, S.A. DE C.V., por la cantidad de DOSCIENTOS VEINTE MIL NOVECIENTOS SESENTA Y DOS DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA CON TREINTA Y UN CENTAVOS (\$220,962.31), por el incumplimiento al Contrato de Suministro No. 16/2019.
 3. Instruir a la Gerencia Legal para que realice las notificaciones correspondientes.
-

4.3.5) La Subgerente Legal, somete a consideración de ésta, solicitud de Ratificación de los acuerdos tomados en el Memorando de Entendimiento suscrito en fecha 03 de diciembre 2020, conjuntamente con las Instituciones: OFICINA NACIONAL DE TRÁMITES Y VERIFICACIÓN DE VENTANILLAS DE ATENCIÓN, SECRETARÍA DE COMERCIO E INVERSIONES, SECRETARÍA DE INNOVACIÓN, MINISTERIO DE VIVIENDA, MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES, MINISTERIO DE SALUD, MINISTERIO DE ECONOMÍA, ORGANISMO DE MEJORA REGULATORIA, CENTRO NACIONAL DE REGISTROS, Y LA ADMINISTRACIÓN NACIONAL DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS y la Adenda No. 1 al referido Memorando de Entendimiento de fecha 16 de febrero de 2021, en la que se incorporó al Ministerio de Cultura como una Institución suscriptora del citado Memorando.

Por lo que la Junta de Gobierno, **CONSIDERANDO:**

- I. Que mediante correspondencia con Ref.: 14.1.322-2021 de fecha 23 de febrero de 2021, la Subgerente Legal, Licenciada [REDACTED], recibida en la Unidad de Secretaría el día 24 de febrero de 2021, solicitó a esta Junta,

Ratificar de los acuerdos tomados en el Memorando de Entendimiento suscrito en fecha 03 de diciembre 2020, con las Instituciones: OFICINA NACIONAL DE TRÁMITES Y VERIFICACIÓN DE VENTANILLAS DE ATENCIÓN, SECRETARÍA DE COMERCIO E INVERSIONES, SECRETARÍA DE INNOVACIÓN, MINISTERIO DE VIVIENDA, MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES, MINISTERIO DE SALUD, MINISTERIO DE ECONOMÍA, ORGANISMO DE MEJORA REGULATORIA, CENTRO NACIONAL DE REGISTROS, Y LA ADMINISTRACIÓN NACIONAL DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS y la Adenda No. 1 al referido Memorando de Entendimiento de fecha 16 de febrero de 2021, en la que se incorporó al Ministerio de Cultura como una Institución suscriptora del citado Memorando, solicitud que hizo en los siguientes términos:

- i. El artículo 86 de la Constitución de la República dispone que las atribuciones de los órganos del gobierno son indelegables, pero que estos colaborarán entre sí en el ejercicio de sus funciones públicas.
- ii. La Ley de Procedimientos Administrativos que rige al Órgano Ejecutivo y sus dependencias, establece que la Administración Pública debe servir con objetividad a los intereses generales, y sus actuaciones están sujetas a diferentes principios y regulaciones que buscan la simplificación, eficacia, celeridad, coherencia y economía, de tal manera que los procesos deben ser asequibles, ágiles y evitar la realización de trámites o la exigencia de requisitos innecesarios, entre otras cosas. De tal manera, que el Art. 9 de la mencionada ley, contempla que en aquellos sectores en los que sea necesaria la intervención de varios órganos o entidades administrativas para autorizar el desempeño de actividades empresariales o profesionales, la Administración podrá autorizar la creación de ventanillas únicas cuyo funcionamiento podrá desarrollarse reglamentariamente.
- iii. La Ley Especial de Agilización de Trámites para el Fomento de Proyectos de Construcción también contempla una oficina integrada de recepción y gestión de solicitudes para permisos de construcción y parcelación, incluidos en el ámbito de aplicación de dicha ley, que debe ser conformada por el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, la Secretaría de Estado a cargo de la administración del patrimonio cultural del país y el Ministerio de Vivienda, previéndose por ley que su coordinación operativa sea ejercida por este último Ministerio.
- iv. En fecha 03 de diciembre de 2020, las Instituciones: OFICINA NACIONAL DE TRÁMITES Y VERIFICACIÓN DE VENTANILLAS DE ATENCIÓN, SECRETARÍA DE COMERCIO E INVERSIONES, SECRETARÍA DE INNOVACIÓN, MINISTERIO DE VIVIENDA, MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES, MINISTERIO DE SALUD, MINISTERIO DE ECONOMÍA, ORGANISMO DE MEJORA REGULATORIA, CENTRO NACIONAL DE REGISTROS, Y LA ADMINISTRACIÓN NACIONAL DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS, suscribieron un Memorando de Entendimiento que tiene por objeto establecer lazos de coordinación y cooperación entre las entidades suscriptoras, a fin de ejecutar el Plan de Implementación de la Ventanilla para la agilización de trámites y permisos de construcción para actividades, obras o proyectos, coordinada por el Ministerio de Vivienda, como punto único de contacto de los usuarios para la recepción de solicitudes, desarrollo de consultas y emisión de resoluciones de los trámites, que permita sentar las bases de una

"Ventanilla Única Virtual de Trámites y Permisos de Construcción".

- v. El instrumento a que se refiere los considerandos anteriores, no contiene ninguna disposición contraria a la normativa legal y técnica que rige esta Autónoma, siendo necesario que la Junta de Gobierno ratifique los acuerdos adoptados por la ANDA mediante el Memorando de Entendimiento antes citado.
 - vi. Finalmente, se hace del conocimiento que mediante nota A100 Ref.: 220/2020, de fecha 08 de octubre de 2020, la Licenciada Suecy Callejas Estrada, Ministra de Cultura, reafirmó el compromiso de dicha Institución de formar parte del proyecto de implementación de la Ventanilla para la Agilización de Trámites y Permisos de Construcción para actividades, obras o proyectos.
 - vii. La cláusula sexta del Memorando de Entendimiento -MODIFICACIONES Y FUTUROS ACUERDOS-, establece que: "El presente instrumento podrá modificarse por escrito previo acuerdo de las partes, conforme lo demanden los procesos y las actividades que se ejecuten en el marco del mismo", en virtud de lo anterior, y siendo que, el Ministerio de Cultura es fundamental para la implementación de la Ventanilla para la Agilización de Trámites y Permisos para actividades, obras o proyectos, en virtud que es el ente rector en velar por la conservación, estudio, reconocimiento, difusión y conservación del patrimonio cultural de El Salvador, llevando a cabo la tramitología para autorización de proyectos de inmuebles con valor cultural o localizados en centros o conjuntos históricos. Labor que influye directamente en el desarrollo económico del país, se hace necesario ratificar la Adenda No. 1 al Memorando de Entendimiento en el sentido de incluir al Ministerio de Cultura como una institución parte de dicho memorando.
- II. Que la ANDA es una institución autónoma de servicio público, con personalidad jurídica y con domicilio en esta ciudad, que según el artículo 2 de su Ley de creación, la ANDA tiene por objeto proveer y ayudar a proveer a los habitantes de la República de acueductos y alcantarillados, mediante la planificación, financiación, ejecución, operación, mantenimiento, administración y explotación de las obras necesarias o convenientes, asimismo, en su artículo 3 del mismo cuerpo normativo, establece las facultades y atribuciones de la "ANDA", en el que se faculta para formalizar todos los instrumentos y realizar todos los actos y operaciones que fueren necesarios o convenientes para cumplir con las facultades y atribuciones.

Por lo que la Junta de Gobierno después de conocer sobre lo solicitado, **ACUERDA:**

1. Ratificar en todas sus partes los acuerdos tomados en el Memorando de Entendimiento suscrito en fecha 03 de diciembre de 2020 con las siguientes instituciones: OFICINA NACIONAL DE TRÁMITES Y VERIFICACIÓN DE VENTANILLAS DE ATENCIÓN, SECRETARÍA DE COMERCIO E INVERSIONES, SECRETARÍA DE INNOVACIÓN, MINISTERIO DE VIVIENDA, MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES, MINISTERIO DE SALUD, MINISTERIO DE ECONOMÍA, ORGANISMO DE MEJORA REGULATORIA, CENTRO NACIONAL DE REGISTROS, Y LA ADMINISTRACIÓN NACIONAL DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS; y en la Adenda No. 1 del referido Memorando de entendimiento de fecha 16 de

febrero de 2021, en la que se incorporó al Ministerio de Cultura como una Institución suscriptora del citado Memorando.

2. Delegar a la Gerencia Legal para que realice todos los trámites que legalmente correspondan.

4.4) Dirección Ejecutiva.

4.4.1) El Director Ejecutivo, somete a consideración de la Junta de Gobierno, solicitud de autorización para Revocar el acuerdo número 4.3.3 tomado en la sesión ordinaria número 7, Libro 2, celebrada el día 17 de noviembre de 2020, mediante el cual la Junta de Gobierno acordó suscribir el CONVENIO INTERINSTITUCIONAL DE COORDINACIÓN ENTRE LA ADMINISTRACIÓN NACIONAL DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS, MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES, MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y DE TRANSPORTE, MINISTERIO DE VIVIENDA Y MINISTERIO DE ECONOMÍA.

Por lo que la Junta de Gobierno, **CONSIDERANDO:**

- I. Que mediante acuerdo número 4.3.3 tomado en la sesión ordinaria número 7, Libro 2, celebrada el día 17 de noviembre de 2020, la Junta de Gobierno delegó a la Unidad Jurídica la elaboración y revisión del CONVENIO INTERINSTITUCIONAL DE COORDINACIÓN ENTRE LA ADMINISTRACIÓN NACIONAL DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS, MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES, MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y DE TRANSPORTE, MINISTERIO DE VIVIENDA Y MINISTERIO DE ECONOMÍA y procediera con los trámites que legalmente correspondan a fin de formalizar el Convenio, así mismo, autorizó al señor Presidente de la Institución para que una vez elaborado y revisado el convenio interinstitucional en mención, pudiera suscribirlo así como los demás documentos que fuesen necesarios para el cumplimiento del mismo.
- II. Que dicho convenio tiene por objeto establecer los mecanismos de coordinación interinstitucional a fin de concentrar y aunar esfuerzos administrativos, técnicos y operativos para articular acciones de coordinación con la finalidad de apoyar la gestión, evitando duplicidad y dispersión de esfuerzos, en la evaluación de proyectos con potencial impacto ambiental moderado o alto, así como garantizar el desarrollo de capacidades específicas, las cuales se encuentran relacionadas en razón de las competencias, a efectos de garantizar a la población un servicio eficiente y efectivo en la tramitología de las autoridades que correspondan.
- III. Que de conformidad a lo anterior, el Director Ejecutivo informa que no se ha formalizado ningún acto administrativo con el que se materialice el acuerdo tomado por la Junta de Gobierno, que hoy se deja sin efecto, en virtud de ello, mediante correspondencia con Ref. 29.003.2021 de fecha 24 de febrero de 2021, solicita se revoque el acuerdo número 4.3.3 tomado en la sesión ordinaria número 7, Libro 2, celebrada el día 17 de noviembre de 2020.

Con base a lo anterior, la Junta de Gobierno **ACUERDA:**

1. Revocar el acuerdo número 4.3.3 tomado en la sesión ordinaria número 7, Libro 2, celebrada el día 17 de noviembre de 2020, mediante el cual la Junta de Gobierno acordó suscribir el CONVENIO INTERINSTITUCIONAL DE COORDINACIÓN ENTRE LA ADMINISTRACIÓN NACIONAL DE ACUEDUCTOS Y

ALCANTARILLADOS (ANDA), MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES (MARN), MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y DE TRANSPORTE, MINISTERIO DE VIVIENDA (MIVI) Y MINISTERIO DE ECONOMÍA (MINEC).

2. Delegar a la Gerencia Legal para que proceda con los trámites que legalmente corresponda y notifique a las Instituciones MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES (MARN), MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y DE TRANSPORTE (MOPT), MINISTERIO DE VIVIENDA (MIVI) Y MINISTERIO DE ECONOMÍA (MINEC).

4.5) Unidad de Secretaría.

4.5.1) La Secretaría de la Junta de Gobierno, somete a consideración de ésta, escrito de fecha 18 de febrero de 2021, suscrito por el Ingeniero Marco Antonio Hernández Herrera, en su calidad de Director Presidente y Representante Legal de la Sociedad PERFORACIONES TÉCNICAS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia PERFOTEC, S.A. de C.V., recibido en la Unidad de Secretaría el día 19 de febrero de 2021, mediante el cual entre otras cosas interpuso RECURSO DE REVISIÓN, sobre la resolución tomada por la Junta de Gobierno en el acuerdo número 4.3.4, correspondiente a la sesión ordinaria número 5, celebrada el día 05 de febrero de 2021, solicitando además, se revisen nuevamente sus argumentos expuestos para la prórroga solicitada y se tengan por denunciadas las irregularidades de la notificación de dicho acuerdo, efectuada a su representada el día 12 de febrero de 2021 por resultar maliciosa y contrataría a derecho, y en consecuencia se conceda la prórroga por el plazo solicitado en el escrito de fecha 11 de diciembre de 2020, estableciéndose como fecha de vencimiento de dicha prórroga, el día 04 de marzo de 2021, por los argumentos en él manifestados, todo de conformidad a los artículos 86 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública y 76 RELACAP.

Por lo que la Junta de Gobierno, **CONSIDERANDO:**

- I. Que mediante acuerdo número 4.3.4, tomado en la sesión ordinaria número 5, celebrada el día 05 de febrero de 2021, la Junta de Gobierno, acordó aprobar la Prórroga para la FASE I del Contrato de Obra No. 138/2020 derivado de la Licitación Pública No. LP-53/2020 denominada "PERFORACIÓN E INCORPORACIÓN DE POZO PARA EL MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE DEL MUNICIPIO DE ZARAGOZA, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD", FASE I, que comprende La Perforación de un Pozo de Producción Profundo, en el Municipio de Nuevo Cuscatlán, Departamento de La Libertad, suscrito con la Sociedad PERFORACIONES TÉCNICAS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia PERFOTEC, S. A. de C.V., por un período de 16 días calendario, contados a partir del día 14 de enero al día 29 de enero de 2021, ambas fechas inclusive, manteniendo inalterables las demás condiciones contractuales.
- II. Que el precitado acuerdo fue notificado a la Sociedad PERFORACIONES TÉCNICAS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia PERFOTEC, S.A. de C.V., mediante correo electrónico por la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional el día 12 de febrero de 2021, el cual contenía los documentos adjuntos denominados:" ESQUELA DE NOTIFICACIÓN

y ACTA DE NOTIFICACIÓN", ambos con fecha de notificación 07 de febrero de 2021.

- III. Que el Ingeniero Marco Antonio Hernández Herrera, en su calidad de Director Presidente y Representante Legal de la Sociedad PERFORACIONES TÉCNICAS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia PERFOTEC, S.A. de C.V., presentó el día 19 de febrero de 2021 en la Unidad de Secretaría, , escrito por medio del cual manifiesta su inconformidad sobre la resolución tomada por la Junta de Gobierno en el acuerdo número 4.3.4, correspondiente a la sesión ordinaria número 5, celebrada el día 05 de febrero de 2021, interponiendo RECURSO DE REVISIÓN con el fin de que se deje sin efecto el mismo, se revisen nuevamente sus argumentos para la prórroga solicita, se tengan por denunciadas las irregularidades de la notificación de dicho acuerdo, efectuada a su representada el día 12 de febrero de 2021 por considerar que resultan maliciosas y contratarías a derecho y en consecuencia se conceda la prórroga por el plazo solicitado en el escrito de fecha 11 de diciembre de 2020, estableciéndose como fecha de vencimiento de la misma, el día 04 de marzo de 2021, todo lo anterior en base a los motivos expuestos en el escrito de mérito que forma parte de la presente acta y de conformidad a los artículos 86 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública y 76 RELACAP.
- IV. Que la Junta de Gobierno, al efectuar el respectivo análisis sobre el escrito presentado por el Ingeniero Marco Antonio Hernández Herrera, en su calidad de Director Presidente y Representante Legal de la Sociedad PERFORACIONES TÉCNICAS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia PERFOTEC, S.A. de C.V., y tomando en cuenta los principios generales de la actividad administrativa establecidos en el artículo 3 numerales 1, 3 y 4 de la Ley de Procedimientos Administrativos -LPA-, en cuanto a que el administrado mediante su escrito ha establecido claramente su inconformidad a lo resuelto por la Junta de Gobierno mediante acuerdo número 4.3.4, tomado en la sesión ordinaria número 5, celebrada el día 05 de febrero de 2021 y la forma de notificación del mismo por parte de la UACI en fecha 12 de febrero de 2021; que en consecuencia, en todo ordenamiento jurídico surge a favor de todo administrado legitimado el derecho a impugnar toda decisión administrativa ante la propia administración emisora del mismo, o ante un ente superior en grado.

En este sentido, de la lectura de dicho escrito se colige que el referido profesional no está de acuerdo con la decisión adoptada en dicho acuerdo y su forma de notificación, por lo que con el objeto de salvaguardar los principios antes mencionados y tomando en consideración lo dispuesto en el artículo 125 de la LPA inciso final en relación con el principio de eficacia establecido dentro del artículo 3 del mismo cuerpo normativo, es procedente resolver gestionando la petición del Ingeniero Marco Antonio Hernández Herrera, en su calidad de Director Presidente y Representante Legal de la Sociedad PERFORACIONES TÉCNICAS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia PERFOTEC, S.A. de C.V., adecuándola al Recurso de Revisión establecido dentro del artículo 77 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública.

Que tomando en cuenta lo dispuesto en el artículo 3 numeral 3 de la Ley de

Procedimientos Administrativos (LPA), en cuanto al Principio de antiformalismo que estipula *"Que un requisito formal que no sea esencial no debe constituir un obstáculo que impida injustificadamente el inicio del procedimiento, su tramitación y su conclusión normal. Asimismo, la Administración debe interpretar los requisitos esenciales en el sentido que posibilite el acceso a los procedimientos y el pronunciamiento de una resolución de fondo"* en relación al artículo 132 de mismo cuerpo de Leyes de la que expresa con la finalidad de potenciar el derecho de defensa y de recurrir se vuelve procedente que se dé el trámite del Recurso de Reconsideración que es el Recurso vigente que se adecua a la esencia de los elementos formales y sustanciales del Recurso interpuesto que se han invocado en el escrito de interposición, por lo que la Junta de Gobierno después de conocer sobre el escrito, considera que el mismo debe ser remitido a la Gerencia Legal, con el fin de que ésta dé seguimiento al proceso conforme a derecho corresponda; por tanto, **ACUERDA:**

1. Dar por recibido el escrito de fecha 18 de febrero de 2021, suscrito por el Ingeniero Marco Antonio Hernández Herrera, en su calidad de Director Presidente y Representante Legal de la Sociedad PERFORACIONES TÉCNICAS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia PERFOTEC, S.A. de C.V., y recibido en la Unidad de Secretaría el día 19 de febrero de 2021, el cual forma parte de los antecedentes de la presente acta.
2. Admitir el Recurso de Reconsideración interpuesto por el Ingeniero Marco Antonio Hernández Herrera, en su calidad de Director Presidente y Representante Legal de la Sociedad PERFORACIONES TÉCNICAS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia PERFOTEC, S.A. de C.V., en contra de la resolución tomado por la Junta de Gobierno en el acuerdo número 4.3.4, correspondiente a la sesión ordinaria número 5, celebrada el día 05 de febrero de 2021 y del acto administrativo de notificación realizado por la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional el día 12 de febrero de 2021.
3. Delegar a la Gerencia Legal para que sustancie el recurso y rinda informe a esta Junta de Gobierno.
4. Instruir a la Gerencia Legal para que realice la notificación correspondiente.

4.5.2) La Secretaria de la Junta de Gobierno, somete a consideración de ésta, escrito recibido en la Unidad de Secretaría el día 19 de febrero de 2021, suscrito por el señor [REDACTED], ex empleado de la Institución, por medio del cual solicitó que en garantía y aplicación directa de la Constitución y específicamente del derecho a la estabilidad laboral y debido proceso, sea reinstalado en la plaza de Colaborador Administrativo en la ahora denominada Gerencia de Servicios Generales y Seguridad (facility), antes denominada Dirección de Servicios Generales y Patrimonio, de conformidad al recomendable emitido por la Procuraduría General de la República, a los documentos que anexo al referido y escrito, y a los motivos expuestos en el mismo, por considerar que no se cumplió con lo establecido en el artículo 91 del Reglamento Interno de la ANDA al no realizarle el debido proceso y derecho de audiencia en su acto de despido del cual fue objeto el día 05 de octubre de 2018.

Por lo que la Junta de Gobierno después de conocer sobre el escrito y previo a

emitir pronunciamiento al respecto, considera necesario para mejor proveer, que el Gerente Legal emita Dictamen sobre lo requerido por el interesado, con el objeto de seguir el debido proceso, proteger las garantías constitucionales y garantizar los derechos del ex trabajador; por tanto, **ACUERDA:**

1. Tener por recibido el escrito suscrito por el señor [REDACTED], ex empleado de la Institución, el cual forma parte de los antecedentes de la presente acta junto a toda la documentación anexa al mismo.
2. Delegar a la Gerencia Legal para que, con colaboración de la Gerencia de Recursos Humanos, sustancie el proceso que legalmente corresponda, y emita Dictamen Legal el cual deberá presentar a esta Junta de Gobierno, con el objeto de cumplir con el derecho de respuesta que establece el artículo 18 de la Constitución de la República y respetando el procedimiento regulado en la normativa interna vigente.

4.5.3) La Secretaria de la Junta de Gobierno, somete a consideración de ésta, correspondencia, suscrita por el Secretario Jurídico de la Presidencia, Licenciado [REDACTED], recibida en la Unidad de Secretaría el día 23 de febrero de 2021, por medio del cual manifestó que en relación a escrito presentado en la Secretaría Jurídica de la Presidencia en fecha 04 de enero de 2021, suscrito por la Representante Legal de la sociedad TÉCNICA INDUSTRIAL AGROPECUARIA, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia TECNIA, S.A. DE C.V., que en lo principalmente exponía: a) Que actualmente se encuentra realizando un seguimiento al tema relativo a la liquidación realizada y las órdenes de pago emitidas por el Juzgado Primero de lo Civil de San Salvador, en el proceso con referencia 62-O-2002, b) Que se le ha notificado la certificación de acta de sesión ordinaria de Junta de Gobierno de la ANDA, donde manifiestan que declaran no ha lugar a lo solicitado por la Representante Legal de la Sociedad TECNIA, S.A. DE C.V., sobre petición realizada a dicha entidad, por estar en desacuerdo con la liquidación practicada por el Juzgado Primero de lo Civil de San Salvador, en el proceso antes relacionado; el Licenciado [REDACTED], al respecto reconoce la autonomía de la cual goza la ANDA en atención a la Ley de la Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados, sin embargo, realizó valoraciones jurídicas generales sobre dicho escrito para consideración de la ANDA, mismas que están contenidas en la correspondencia de mérito y forman parte de la presente acta, y en virtud de las mismas consideró que es necesario que la ANDA, evalúe los mecanismos para dar cumplimiento, apegados a la resolución judicial, con el objeto de evitar que la otra parte continúe siendo afectada en su esfera jurídica y económica, pudiendo valorar, de común acuerdo, mecanismos de cumplimiento escalonados para garantizar el pago, y, por tanto, el cumplimiento a una resolución jurídica, aclarando que todo lo anterior es para consideración y respectiva revisión, sin que la presente sea vinculante, tomando en consideración que la Secretaría Jurídica de la Presidencia no ha sido parte alguna en el proceso en cuestión.

La Junta de Gobierno después de conocer sobre lo anterior, **ACUERDA:**

1. Tener por recibido la correspondencia, suscrita por el Secretario Jurídico de la Presidencia, Licenciado [REDACTED], el cual forma parte de los antecedentes de la presente acta.

2. Instruir a la Gerencia Legal para que dé seguimiento al proceso con referencia 62-O-2002 del cual el Secretario Jurídico de la Presidencia, Licenciado [REDACTED], hace sus consideraciones y que se encuentra diligenciando en el Juzgado Primero de lo Civil de San Salvador.

Y no habiendo más asuntos que tratar, el señor Presidente, Ingeniero Rubén Salvador Alemán Chávez, dio por terminada la sesión, siendo las siete horas con cincuenta y nueve minutos de todo lo cual yo, la Secretaria CERTIFICO.

ING. RUBÉN SALVADOR ALEMÁN CHÁVEZ
PRESIDENTE

SR. RODRIGO ALEJANDRO FRANCIA AQUINO
DIRECTOR PROPIETARIO
MINISTERIO DE GOBERNACIÓN Y
DESARROLLO TERRITORIAL

LICDA. DIANA MARÍA VIDALMA ROSIBEL
LINARES VÁSQUEZ
DIRECTORA PROPIETARIA
MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y DE
TRANSPORTE

LIC. EFRAÍN ALEXIS SEGURA VALENZUELA
DIRECTOR PROPIETARIO
MINISTERIO DE SALUD

INGA. TARIANA ELIETH RIVAS POLANCO,
CONOCIDA POR TATIANA ELIETH RIVAS
POLANCO
DIRECTORA PROPIETARIA
MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES

ING. JOSÉ ANTONIO VELÁSQUEZ MONTOYA
DIRECTOR PROPIETARIO
CÁMARA SALVADOREÑA DE LA INDUSTRIA DE
LA CONSTRUCCIÓN

SR. MANUEL ISAAC AGUILAR MORALES
DIRECTOR ADJUNTO
MINISTERIO DE GOBERNACIÓN Y
DESARROLLO TERRITORIAL

LICDA. IRMA MICHELLE MARTHA NINETTE SOL
DE CASTRO
DIRECTORA ADJUNTA
MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y DE
TRANSPORTE

LIC. MARVIN ROBERTO FLORES CASTILLO
DIRECTOR ADJUNTO
MINISTERIO DE SALUD

SR. EDWIN ASael RAMÍREZ GUARDADO
DIRECTOR ADJUNTO
MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES

LIC. ROBERTO DÍAZ AGUILAR
DIRECTOR ADJUNTO
CÁMARA SALVADOREÑA DE LA INDUSTRIA
DE LA CONSTRUCCIÓN

LICDA. JUANA DOLORES LÓPEZ REYES
SECRETARIA DE LA JUNTA DE GOBIERNO