

"Documento elaborado en versión pública, según los artículos 24 literal "c" y 30 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP). Se han suprimido datos personales en atención a lo establecido en el artículo 32 literal e) LAIP".

ACTA NÚMERO DOS – DOS MIL VEINTIUNO: En el Salón de Sesiones de la Junta de Gobierno de la Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados, a las catorce horas del catorce de enero de dos mil veintiuno, reunidos los miembros de la Junta de Gobierno para tratar los asuntos que en la agenda se detallan. Preside la sesión el señor Presidente, Ing. Rubén Salvador Alemán Chávez, contando con la presencia de los Directores Propietarios: Sr. Rodrigo Alejandro Francia Aquino, Licda. Diana María Vidalma Rosibel Linares Vásquez, Lic. Efraín Alexis Segura Valenzuela, Inga. Tariana Elieth Rivas Polanco, conocida por Tatiana Elieth Rivas Polanco e Ing. José Antonio Velásquez Montoya; el Director Adjunto: Lic. Marvin Roberto Flores Castillo; incorporándose a la sesión los Directores Adjuntos: Sr. Manuel Isaac Aguilar Morales, Licda. Irma Michelle Martha Ninette Sol de Castro. Faltaron con excusa legal los Directores Adjuntos: Sr. Edwin Asael Ramírez Guardado y Lic. Roberto Díaz Aguilar. La sesión a que la presente acta se refiere se celebró con el carácter de Ordinaria. Y de todo lo acordado en ella da fe la Secretaria de la Junta de Gobierno, Licda. Juana Dolores López Reyes.

1) Como primer punto en la agenda, el señor Presidente constató el quórum, manifestando que el mismo quedaba debidamente establecido.

2) Se procedió a la lectura y aprobación de la agenda la cual se estableció de la siguiente manera: 1) Establecimiento del Quórum, 2) Aprobación de la Agenda, 3) Lectura y Aprobación del Acta Anterior, 4) Solicitudes, 4.1) Unidad de Auditoría Interna, 4.2) Dirección Técnica, 4.3) Unidad de Seguridad, 4.4) Comisión Especial de Alto Nivel, 4.5) Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, 4.6) Gerencia de Saneamiento, 4.7) Gerencia de Aseguramiento y Calidad Las Pavas, 4.8) Unidad de Secretaría.

3) La Secretaria de la Junta de Gobierno dio lectura del acta de la sesión anterior, la que después de revisada fue aprobada.

4) Solicitudes.

4.1) Unidad de Auditoría Interna.

4.1.1) El Gerente de la Unidad de Auditoría Interna, hace del conocimiento de la Junta de Gobierno el Informe Final identificado con Ref.18.IFI13.2020, denominado "INFORME FINAL EXAMEN ESPECIAL AL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES FORMALES Y SUSTANTIVAS (AUDITORÍA FISCAL), EL CUAL CUBRE EL PERÍODO DEL 1 DE OCTUBRE DE 2019 AL 31 DE OCTUBRE DE 2020".

Por lo que la Junta de Gobierno **CONSIDERANDO:**

- I. Que mediante correspondencia fecha 8 de enero de 2021, el Gerente de la Unidad de Auditoría Interna presenta el informe que contiene los resultados de la auditoría financiera especial al cumplimiento de las obligaciones formales y sustantivas (auditoría fiscal), el cual cubre el período del 1 de octubre de 2019 al 31 de octubre de 2020. La auditoría fue realizada en cumplimiento al Plan Anual de Trabajo y de conformidad a los artículos 30 y 31 de la Ley de la Corte

de Cuentas de la República, Normas de Auditoría Interna del Sector Gubernamental, Manual de Auditoría Interna Sector Gubernamental, emitidos por la Corte de Cuentas de la República y Manual de Auditoría Interna de ANDA.

Siendo el Objetivo del examen:

Verificar el cumplimiento de las obligaciones formales y sustantivas contenidas en la Ley del Impuesto a la Transferencia de Bienes Muebles y a la Prestación de Servicio, Ley de impuesto sobre la Renta y Código Tributario y sus respectivos reglamentos, por el período del 1 de octubre de 2019 al 31 de octubre de 2020. Cuyos objetivos específicos del examen fueron:

- a) Verificar el cumplimiento del plazo de presentación de declaraciones de IVA, pago a cuenta, retenciones, informe anual de retenciones, informe de donaciones.
- b) Comprobar si aplica la proporcionalidad del crédito fiscal, por los ingresos gravados, exentos y no sujetos.
- c) Constatar que las retenciones efectuadas en concepto de 1% y 13% se hayan aplicado y enterado en el mismo período tributario.
- d) Verificar el adecuado cumplimiento del procedimiento del recalcúlo.

En el desarrollo del examen especial de auditoría entre otros se aplicaron los procedimientos siguientes:

- 1) Se verificó el adecuado cumplimiento de las obligaciones formales exigidas por el Código Tributario, ley de IVA y ley de Renta.
- 2) Se comprobó la aplicación de la proporcionalidad del crédito fiscal, por los ingresos gravados, exentos y no sujetos.
- 3) Se verificó la correlatividad de los documentos emitidos por el contribuyente, comprobando que se hayan registrado correctamente, tanto el número correlativo como los valores.
- 4) Se verificó que se hayan retenido en concepto del 1% IVA a los pequeños y medianos contribuyentes y que se hayan enterado en el mismo periodo tributario.
- 5) Se verificó el adecuado cumplimiento del anticipo a cuenta, que se haya enterado en la cuantía aplicable de acuerdo a su rama económica, y se hayan enterado dentro de los primeros 10 días hábiles del cierre mensual a la administración tributaria.
- 6) Se verificó que las cantidades retenidas por remuneraciones de servicios permanentes incluyan todos aquellos pagos adicionales imputables a retención, por corresponder a una prestación a la remuneración y que se hayan enterado a la administración tributaria en el periodo que se registraron.
- 7) Se comprobó que se haya efectuado correctamente el recalcúlo de la retención de renta en diciembre de 2019 y junio de 2020.
- 8) Se realizó una verificación documental, de los comprobantes de donación emitidos y la documentación de respaldo de dichas donaciones.

Dando como resultado de los procedimientos aplicados: No se identificaron aspectos reportables en el examen especial al cumplimiento de las obligaciones formales y sustantivas contenidas en las respectivas leyes tributarias, que constituyan condiciones divulgables de conformidad con las Normas de Auditoría Interna Gubernamental, emitidas por la Corte de Cuentas

de la República y Manual de Auditoría Interna del Sector Gubernamental y Manual de Auditoría Interna de ANDA; sin embargo, se determinó un asunto menor reportado en la carta de gerencia con Ref.11. CG009.2020 del 23 de diciembre de 2020.

Conclusión:

De acuerdo a los resultados obtenidos del período revisado, se concluye que la Unidad Financiera Institucional cumple con la normativa técnica y legal relacionada con la auditoría interna especial al cumplimiento de las obligaciones formales y sustantivas con la administración tributaria.

Con base a lo anterior y después de conocer sobre este informe, la Junta de Gobierno **ACUERDA:**

Dar por recibido el informe denominado "INFORME FINAL EXAMEN ESPECIAL AL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES FORMALES Y SUSTANTIVAS (AUDITORÍA FISCAL), EL CUAL CUBRE EL PERÍODO DEL 1 DE OCTUBRE DE 2019 AL 31 DE OCTUBRE DE 2020", el cual queda anexo y forma parte de los antecedentes de la presente acta.

4.1.2) El Gerente de la Unidad de Auditoría Interna, hace del conocimiento de la Junta de Gobierno el Informe Final identificado con Ref.18.IFI14.2020, denominado "EXAMEN ESPECIAL DE SEGUIMIENTO AL CUMPLIMIENTO DE RECOMENDACIONES CONTENIDAS EN LOS INFORMES FINALES DE AUDITORÍAS ANTERIORES".

Por lo que la Junta de Gobierno **CONSIDERANDO:**

- I. Que mediante correspondencia de fecha 8 de enero de 2021, el Gerente de la Unidad de Auditoría Interna presenta el informe que contiene los resultados del Examen Especial de seguimiento al cumplimiento de recomendaciones contenidas en los informes finales de auditorías, anteriores efectuadas por Auditoría Interna, Corte de Cuentas de la República a octubre de 2020. La auditoría fue realizada en cumplimiento al Art. 48 de la Ley de la Corte de Cuentas de la República y Art. 118 de las Normas de Auditoría Interna del Sector Gubernamental.

Objetivo del examen:

Verificar si las áreas relacionadas de la administración dieron cumplimiento a las recomendaciones contenidas en los informes finales de auditorías anteriores, realizadas por Auditoría Interna, Corte de Cuentas de la República a octubre de 2020, en cumplimiento a lo establecido en las normas de auditoría interna del sector gubernamental.

Objetivos específicos:

- a) Verificar si la evidencia remitida por las unidades respalde adecuadamente el cumplimiento de las recomendaciones de auditorías anteriores.
- b) Determinar el grado de cumplimiento de las recomendaciones definidas.
- c) Comunicar a la Administración Superior el resultado del seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones de auditoría.

Los principales procedimientos contenidos en el programa de auditoría y que responden a los objetivos, fueron los siguientes:

1. Solicitar a las dependencias de la institución comentarios y evidencia documental del cumplimiento de recomendaciones.

2. Analizar y confirmar la información presentada; a fin de asegurar su calidad, integridad, exactitud y aplicación correcta para el cumplimiento de las recomendaciones.

3. Establecer el grado de cumplimiento.

Como resultado de los procedimientos aplicados: Se determinó que de 32 recomendaciones emitidas en auditorías anteriores las diferentes áreas de la Institución dieron cumplimiento a 8 de ellas. Quedando 24 recomendaciones no cumplidas. Por lo que se reporta la siguiente condición.

1. Incumplimiento a recomendaciones de auditorías anteriores

Condición

Posterior al análisis de las respuestas obtenidas por las dependencias se determinó que a la fecha no se dio cumplimiento a 24 recomendaciones de auditoría. El detalle es el siguiente:

INFORMES DE AUDITORÍA INTERNA

a) EXAMENES ESPECIALES DE AUDITORIA

Informe	Número o numeral de Recomendación	Recomendación	Total de condiciones No cumplidas
INFORME IF20.2019 DE FECHA DEL 1 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE 2018. Informe final de examen especial de auditoría a Gerencia Comercial.	a	Que la Gerencia Comercial, establezca procedimientos adecuados para realizar la toma de lectura de medidores, a fin de disminuir la facturación promedio, lo cual incidirá en la disminución de reclamos por parte de los usuarios.	4
	b	Que la Gerencia Comercial, en conjunto con las áreas responsables elaboren un plan de trabajo para verificar, depurar y actualizar el estado de las cuentas con estatus de no facturar, según corresponda.	
	c	Que la Gerencia Comercial, establezca un adecuado procedimiento que permita mejorar los controles internos para el registro de los créditos otorgados por mora y/o nuevos servicios; así como los controles para el resguardo de la información impresa de dichos créditos. Esto con el propósito de contar con registros actualizados de los créditos activos y los cancelados.	
	d	Que la Gerencia Comercial en coordinación con los departamentos involucrados efectúen una depuración y actualización de las cuentas por cobrar, lo cual deberá quedar debidamente documentado.	
TOTAL			4

Informe	Número o numeral de Recomendación	Recomendación	Total de condiciones No cumplidas
INFORME IF22.2019 DE FECHA DEL 1 DE JULIO DE 2018 AL 30 DE JUNIO DE 2019. Informe final de examen especial de auditoría a la Gerencia de Servicios Generales y Seguridad.	1	Que el responsable de ingresar la información en el sistema de transporte, registre íntegramente la que se detalla en los permisos de circulación de vehículos nacionales, sin modificación alguna; así mismo, que toda misión oficial ya sea de emergencia o cualquier circunstancia, se emita el permiso correspondiente.	2
	2	Que el responsable de realizar los reclamos a la aseguradora, dé un efectivo seguimiento para liquidar oportunamente dichos reclamos.	
TOTAL			2

Informe	Número o numeral de Recomendación	Recomendación	Total de condiciones No cumplidas
INFORME IF27.2020 DE FECHA DEL 1 DE ENERO AL 30 DE SEPTIEMBRE 2019. Informe final de examen especial de auditoría a la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional	2	Se establezca un control que describa los procesos adjudicados por proveedor, el cual sirva de insumo para que las comisiones evaluadoras de ofertas, puedan identificar oportunamente si las empresas que serán adjudicadas poseen la capacidad técnica o recursos requeridos, para cumplir simultáneamente con las obligaciones de varios procesos de compra.	3
	3	Dé seguimiento oportuno a todos los procesos de compra por medio del representante de UACI en las Comisiones Evaluadoras de Oferta, a fin de garantizar el cumplimiento de la Normativa, bases de Licitación, términos de referencia y/o especificaciones técnicas.	
	4	Todos los expedientes de compras, sean completados y resguardados adecuadamente, de conformidad a lo establecido en la Normativa aplicable.	
TOTAL			3

Informe	Número o numeral de Recomendación	Recomendación	Total de condiciones No cumplidas
INFORME IF28.2019 DE FECHA DEL 1 DE ENERO 2018 AL 31 DE MAYO 2019. Informe final de examen especial de auditoría a Viáticos y Horas Extraordinarias.	1	Los Gerentes Regionales en coordinación con las áreas que generan, autorizan el pago de horas extras, se aseguren que la documentación de respaldo sea la suficiente (Ordenes de trabajo, controles de asistencia y justificación de los trabajos a realizar) que cumpla con todo lo establecido en la normativa vigente	3
	2	Los Gerentes Regionales en coordinación con las áreas que generan pago de viáticos, se aseguren de efectuar un adecuado control de revisión y autorización para el pago de viáticos, en cumplimiento de la normativa aprobada.	
	3	Los Gerentes Regionales en conjunto con el Departamento de Operaciones y Departamento Administrativo, de acuerdo a sus programaciones de trabajo, emitan Ordenes Previas con las indicaciones pertinentes para laborar en tiempo extraordinario, con la finalidad de contar con un control más sistemático y de mejor proyección para el gasto en este tipo de remuneración.	
TOTAL			3

b) AUDITORIAS A LOS SISTEMAS DESCENTRALIZADOS DE ANDA

Informe	Número o numeral de Recomendación	Recomendación	Total de condiciones No cumplidas
REF. 11. IF01.2020 DE FECHA 10 DE FEBRERO DE 2020. Informe Final de examen especial de cumplimiento de las cláusulas contractuales de la empresa municipal Hídricos Guayabalences (EMUHIGUA), por el período del 1 de abril de 2018 al 31 de diciembre de 2019.	b	Que la empresa operadora en conjunto con la Unidad de Administración de Sistemas Descentralizados analicen la viabilidad de rehabilitar o buscar otra alternativa para el tanque de captación que está en desuso, con la finalidad de aprovechar el bien inmueble entregado en depósito y custodia a la descentralizada.	1
REF. 11. IF03.2020 DE FECHA 16 DE MARZO DE 2020. Informe final de examen especial de la auditoría a la empresa municipal Aguas de Nueva Concepción (EMANC), por el período del 1 de noviembre de 2018 al 31 de diciembre de 2019.	a	Que la empresa operadora solicite apoyo a la Unidad de Administración de Sistemas Descentralizados, para que esta realice las gestiones pertinentes ante la máxima autoridad para que se legalice la propiedad de los bienes a favor de ANDA, con el propósito de tener un adecuado registro de estos.	2
	b	Que una vez legalizados los inmuebles, la empresa operadora con apoyo de la Unidad de Administración de Sistemas Descentralizados solicite a la Unidad de Patrimonio de ANDA corregir en el reporte de resultados de inventarios de activos fijos de los bienes con valor de adquisición de US\$0.01, a fin de registrar con valores reales.	
TOTAL			3

c) AUDITORIAS DE EXAMEN ESPECIAL FINANCIERO

Informe	Número o numeral de Recomendación	Recomendación	Total de condiciones No cumplidas
INFORME IF023.2019 DE FECHA 28 DE NOVIEMBRE DE 2019. Informe final del examen especial financiero al subgrupo 211 disponibilidades y 231 existencias institucionales, por el período del 1 de octubre 2018 al 30 de septiembre 2019.	a	Proceder a depurar y registrar todas las transacciones de cada una de las cuentas bancarias a nombre de ANDA, gestionado de forma oportuna la información relacionada con las transacciones.	3
	b	Realizar la depuración de los saldos de las cuentas contables 23198004 existencias por liquidar y 42451231 provisiones por ingreso de existencias, de los casos en los que se cuenta con documentación; así mismo, los casos con que no se cuenta documentación gestionar la autorización con las autoridades pertinentes.	
	c	Realizar las gestiones pertinentes con las dependencias involucradas para que se revise el sistema de almacenes, a fin de ajustar y permita ingresar hasta un máximo de cuatro decimales para evitar inconsistencias en la información procesada por el área de almacenes y el departamento de contabilidad.	
INFORME IF04.2020 DE FECHA 19 DE MARZO DE 2020. Informe final de examen especial a los subgrupos siguientes: 225 deudores financieros, del 1 de octubre de 2018 al 31 de diciembre de 2019, 422 Endeudamiento Interno, del 1 de julio de 2018 al 31 de diciembre de 2019 y 424 Acreedores Financieros, del 1 de abril de 2018 al 31 de diciembre de 2019.	a	Proceder a depurar la cartera de los deudores monetarios, confrontando el Sistema de Información Comercial con los registros contables a fin de conciliar los montos asignados contablemente; la UFR debe validar la información que respalda los registros contables, para garantizar el adecuado respaldo de los mismos.	4
	b	La Unidad Financiera Institucional gire instrucciones en el sentido de tomar medidas correctivas a fin de que los registros contables se aplique de forma adecuada, respetando los tipos de movimiento; según lo establecido en la Normativa técnica y legal.	
	c	La Unidad Financiera Institucional gire instrucciones en el sentido de corregir el procedimiento adoptado para el registro contable relativo a la recepción y consumo de vales de combustible; ya que su práctica genera inobservancia a lo establecido en la Normativa técnica y legal.	
	d	La Unidad Financiera Institucional y la Gerencia de Adquisiciones y Contrataciones actualicen el procedimiento establecido en la documentación contractual específicamente en la cláusula de la forma de pago, en el sentido de valorar si es pertinente solicitar comprobante de ventas para el pago de los cupones recepcionados por la Institución; y a la vez corregir el procedimiento de respaldo del canje de los vales en el sentido de que la documento fuente de la liquidación de los vales debe ser emitido por el contratista y no por terceros, ya que; dicha práctica podría generar indicios de evasión fiscal.	
TOTAL			7

d) AUDITORIAS DE PROYECTOS

Informe	Número o numeral de Recomendación	Recomendación	Total de condiciones No cumplidas
INFORME IF26.2019 DE FECHA 1 DE JULIO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2019 Informe Final Auditoría de Proyectos	3	Que la Dirección Técnica en conjunto con la Gerencia de Servicios Generales y Seguridad, establezcan un mecanismo de control para que los Encargados de los Almacenes Institucionales, no entreguen suministros de materiales adquiridos para la ejecución de proyectos específicos, a fin de garantizar su finalización	1
TOTAL			1

INFORMES DE AUDITORIAS DE LA CORTE DE CUENTAS

Informe	Número o numeral de Recomendación	Recomendación	Total de condiciones No cumplidas
CORTE DE CUENTAS DE LA REPUBLICA EXAMEN ESPECIAL AL PROGRAMA INTEGRADO DE AGUA, SANEAMIENTO Y MEDIO AMBIENTE (DONACIÓN-AECID CONVENIO SLV-056-B), EJECUTADO POR LA ADMINISTRACIÓN NACIONAL DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS (ANDA), POR EL PERÍODO DEL 1 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2018.	1	Recomendamos a la Junta de Gobierno de la Administración de Acueductos y Alcantarillados (ANDA), que a través de la Gerencia de Atención a Sistemas y Comunidades Rurales, se dé seguimiento a los Proyectos de Introducción del Sistema de Agua Potable y Saneamiento Básico de los Caseríos la Zambomera Sur, Los Diamantes, Tres Estrellas, Pasaje El Molino, Zunguenera, Amatecampo Playa y La Coquera de San Luis Talpa, departamento de La Paz y del Sistema de agua potable Cantón Corral de Muías, de Puerto El Triunfo, departamento de Usulután, con el fin de rehabilitarlos y darles el mantenimiento adecuado para el servicio a las comunidades beneficiarias.	1
TOTAL			1

Recomendación

Que la Junta de Gobierno instruya a los Directores y Jefes de las dependencias de la institución, para que en futuros informes den estricto cumplimiento a las

recomendaciones emitidas por Corte de Cuentas de la República, Firmas privadas y Auditoría Interna, a fin de mejorar la operatividad de las mismas y dar cumplimiento al art. 48 de la Ley de la Corte de Cuentas de la República.
Conclusión

De acuerdo a los resultados obtenidos se concluye que algunas dependencias no han cumplido con el Art. 48 de la Ley de la Corte de Cuentas de la República, el cual es de obligatorio cumplimiento. Afectando la mejora continua de la gestión administrativa y el fortalecimiento del sistema de control interno implementado por la administración.

Con base a lo anterior y después de conocer sobre este informe, la Junta de Gobierno **ACUERDA:**

1. Dar por recibido el informe denominado "EXAMEN ESPECIAL DE SEGUIMIENTO AL CUMPLIMIENTO DE RECOMENDACIONES CONTENIDAS EN LOS INFORMES FINALES DE AUDITORÍAS ANTERIORES", el cual queda anexo y forma parte de los antecedentes de la presente acta.
2. Instruir a los Directores y Jefes de las dependencias de la institución, para que en futuros informes den estricto cumplimiento a las recomendaciones emitidas por Corte de Cuentas de la República, Firmas privadas y Auditoría Interna, a fin de mejorar la operatividad de las mismas y dar cumplimiento al art. 48 de la Ley de la Corte de Cuentas de la República.

Se hace constar que en este momento se incorpora a la sesión el señor Manuel Isaac Aguilar Morales, Director Adjunto por parte del Ministerio de Gobernación y Desarrollo Territorial, por lo que a partir del siguiente punto participa en la reunión.

4.1.3) El Gerente de la Unidad de Auditoría Interna, hace del conocimiento de la Junta de Gobierno el Informe Final identificado con Ref.18.IFI15.2020, denominado "INFORME FINAL DE EXAMEN ESPECIAL DE AUDITORÍA A LOS PROCESOS DE CONTRATACIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS REALIZADOS POR LA UNIDAD DE ADQUISICIONES Y CONTRATACIONES INSTITUCIONAL POR EL PERÍODO DEL 1 DE OCTUBRE DE 2019 AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2020".

Por lo que la Junta de Gobierno **CONSIDERANDO:**

- I. Que mediante correspondencia fecha 11 de enero de 2021, el Gerente de la Unidad de Auditoría Interna presenta el informe que contiene los resultados del examen especial de auditoría a los procesos de contratación de bienes, obras y servicios realizados por la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional por el período del 1 de octubre de 2019 al 30 de septiembre de 2020. La auditoría fue realizada en cumplimiento al Plan Anual de Trabajo y de conformidad a los artículos 30 y 31 de la Ley de la Corte de Cuentas de la República, Normas de Auditoría Interna del Sector Gubernamental, Manual de Auditoría Interna Sector Gubernamental, emitidos por la Corte de Cuentas de la República, y Manual de Auditoría Interna de ANDA.

Objetivo del examen:

Verificar el cumplimiento administrativo, legal y técnico en los procesos de adquisiciones y contrataciones de bienes, obras y servicios bajo la modalidad de Licitación o Concurso Público, Libre Gestión y Contratación Directa.

Objetivos específicos:

- a) Verificar que se haya efectuado el debido proceso en la adquisición y contratación de obras, bienes y servicios, conforme a lo establecido en las leyes, reglamentos y demás normativa aplicable.
- b) Verificar que las compras de bienes, obras y servicios se realicen de conformidad a la Programación Anual de Adquisiciones y Contrataciones.
- c) Comprobar que no exista fraccionamiento en las compras de bienes y servicios bajo la modalidad de libre gestión.

Entre los procedimientos de auditoría aplicados para el desarrollo del examen especial de auditoría se aplicaron los siguientes:

1. Se revisaron los expedientes de adquisiciones y contrataciones, para verificar el debido cumplimiento de la normativa legal y técnica aplicada.
2. Se verificó que las compras realizadas, se encuentren incluidas en la Programación Anual de Adquisiciones y Contrataciones.
3. Se comprobó el fraccionamiento en las compras de bienes y servicios bajo la modalidad de libre gestión.

Como resultado de los procedimientos aplicados: Se hace el siguiente resumen:

No.	Resultado	ESTATUS
1	Procesos de compra contratados y ejecutados sin la documentación requerida en la normativa.	No cumplida
2	Procesos de contratación adjudicados con errores u omisiones en la información presentada por contratistas.	No cumplida
3	Adjudicación de proceso que sobrepasa el monto original presupuestado.	No cumplida
4	Procesos de compras calificados como urgentes no fueron realizados oportunamente	No cumplida
5	Falta de publicación o actualización de los procesos de compra en el sitio web de Comprasal.	No cumplida
6	Fraccionamiento en compras realizadas por Libre Gestión	No cumplida

Conclusión

De conformidad a los resultados obtenidos por medio del examen especial de auditoría a los procesos de contratación de bienes, obras y servicios realizados por la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional por el período del 1 de octubre de 2019 al 30 de septiembre de 2020 SE CONCLUYE: Que la UACI cumple razonablemente en su gestión con la normativa legal y técnica aplicable; excepto por las condiciones reportadas en los romano V (Resultados) del informe que denotan deficiencias de control interno y de cumplimiento legal.

Se recomienda a la Gerente de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional que:

1. En los nuevos procesos de compra deberá completar oportunamente los expedientes de compra con toda la documentación pertinente de conformidad a la normativa legal vigente, así mismo deberán ser resguardados adecuadamente.
2. Que el Representante de UACI en las Comisiones Evaluadoras de Oferta, dé seguimiento oportuno a los procesos de compra, para que las adjudicaciones se realicen dando cumplimiento de la Normativa vigente, bases de Licitación, términos de referencia y/o especificaciones técnicas.
3. Emitir lineamientos específicos a las comisiones evaluadoras de ofertas, para que evalúen si los precios ofertados están en concordancia con los precios de mercado y lo presupuestado, previo a emitir la recomendación de adjudicación.
4. Que gire las instrucciones pertinentes a los solicitantes de las contrataciones de obra, bienes o servicios, que se analice objetivamente las contrataciones directas bajo el calificativo de urgencia, debido a que éstas son para

solventar situaciones de emergencia oportunamente y no después de tres o más meses, a la calificación. Caso contrario se realicen los procesos por medio de Licitación Pública.

5. Establecer los controles y/o medidas necesarias para que el personal encargado de realizar las publicaciones en el sitio web de Comprasal, publiquen y actualice los procesos de compra oportunamente, a fin de cumplir con la normativa legal vigente.
6. Girar instrucciones a todas las áreas solicitantes de compras para que hagan una adecuada planificación de sus necesidades de bienes y servicios, a fin de agrupar y/o consolidar las compras de aquellos que poseen características comunes o que pertenecen a la misma naturaleza, en un solo proceso de licitación pública con el propósito de minimizar las compras por medio de libre gestión, a fin de evitar el fraccionamiento.

Con base a lo anterior y después de conocer sobre este informe, la Junta de Gobierno **ACUERDA:**

1. Dar por recibido el informe denominado "INFORME FINAL DE EXAMEN ESPECIAL DE AUDITORÍA A LOS PROCESOS DE CONTRATACIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS REALIZADOS POR LA UNIDAD DE ADQUISICIONES Y CONTRATACIONES INSTITUCIONAL POR EL PERÍODO DEL 1 DE OCTUBRE DE 2019 AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2020", el cual queda anexo y forma parte de los antecedentes de la presente acta.
2. Instruir a la Gerente de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional que:
 - a) En los nuevos procesos de compra deberá completar oportunamente los expedientes de compra con toda la documentación pertinente de conformidad a la normativa legal vigente, así mismo deberán ser resguardados adecuadamente.
 - b) Que el Representante de UACI en las Comisiones Evaluadoras de Oferta, dé seguimiento oportuno a los procesos de compra, para que las adjudicaciones se realicen dando cumplimiento de la Normativa vigente, bases de Licitación, términos de referencia y/o especificaciones técnicas.
 - c) Emitir lineamientos específicos a las comisiones evaluadoras de ofertas, para que evalúen si los precios ofertados están en concordancia con los precios de mercado y lo presupuestado, previo a emitir la recomendación de adjudicación.
 - d) Que gire las instrucciones pertinentes a los solicitantes de las contrataciones de obra, bienes o servicios, que se analice objetivamente las contrataciones directas bajo el calificativo de urgencia, debido a que éstas son para solventar situaciones de emergencia oportunamente y no después de tres o más meses, a la calificación. Caso contrario se realicen los procesos por medio de Licitación Pública.
 - e) Establecer los controles y/o medidas necesarias para que el personal encargado de realizar las publicaciones en el sitio web de Comprasal, publiquen y actualice los procesos de compra oportunamente, a fin de cumplir con la normativa legal vigente.
 - f) Girar instrucciones a todas las áreas solicitantes de compras para que hagan una adecuada planificación de sus necesidades de bienes y servicios, a fin de agrupar y/o consolidar las compras de aquellos que poseen

características comunes o que pertenecen a la misma naturaleza, en un solo proceso de licitación pública con el propósito de minimizar las compras por medio de libre gestión, a fin de evitar el fraccionamiento.

4.2) Dirección Técnica.

4.2.1) El Director Técnico, hace del conocimiento de la Junta de Gobierno, Informe del Comité de Factibilidades de proyectos formales y comunidades, correspondiente al Acta No. 1,098 de fecha 07 de enero de 2021, suscrito por la Comisión Especial de Factibilidades, en el cual consta que se conocieron 16 solicitudes, de las cuales fueron otorgadas 9, de conformidad con la opinión técnica de las Regiones correspondientes.

La Junta de Gobierno, después de conocer sobre este punto, **ACUERDA:**

Dar por recibido el informe, el cual queda anexo en los antecedentes de la presente acta y que se resume de la siguiente manera:

DETALLE	REGIÓN METROPOLITANA	REGIÓN CENTRAL	REGIÓN OCCIDENTAL	REGIÓN ORIENTAL	TOTAL solicitudes	AP Concedidas	AN Concedidas
COMUNIDADES							
Factibilidades	2	1	1	0	4	96	26
Denegadas	0	1	4	1	6	0	0
PROYECTOS							
Factibilidades	0	2	2	1	5	479	474
Denegadas	0	0	0	1	1	0	0
TOTAL					16	575	500

REGIÓN METROPOLITANA

No.	HCT	Fecha de Ingreso	Nombre del Proyecto/Comunidad	AP concedidas	AN concedidas
COMUNIDADES					
FACTIBILIDADES					
1	237	22-10-2020	Valdivieso	12	0
2	270	10-11-2020	Colonia San Francisco	42	0

REGIÓN CENTRAL

No.	HCT	Fecha de Ingreso	Nombre del Proyecto/Comunidad	AP concedidas	AN concedidas
COMUNIDADES					
FACTIBILIDAD					
3	282	24-11-2020	Barrio El Calvario Calle La Padraera	0	26
DENEGADA					
4	298	04-12-2020	Montimar 2	0	0
PROYECTOS					
FACTIBILIDAD-RESOLUCIÓN					
5	278	08-12-2020	Rancho El Cuñado	1	0
FACTIBILIDAD					
6	381	02-12-2020	Nueva Planta de Tratamiento y Ampliación y Mejoramiento del Sistema de Alcantarillado del Municipio de Nejapa	1	0

REGIÓN OCCIDENTAL

No.	HCT	Fecha de Ingreso	Nombre del Proyecto/Comunidad	AP concedidas	AN concedidas
COMUNIDADES					
FACTIBILIDAD					
7	337	14-12-2020 29-12-2020	Arenera 1, 2, 3 y Proyecto #3 ANDA	42	0
DENEGADAS					
8	296	03-12-2020	San Antonio, Cantón San José	0	0
9	297	03-12-2020	Colonia Lissi Josefina del Carmen	0	0
10	309	14-12-2020	Cantón El Junquillo Viñas	0	0
11	310	14-12-2020	Colonia Las Viñas	0	0
PROYECTOS					
FACTIBILIDADES					
12	328	23-10-2020	Residencial Loma Alta	469	469
13	001	17-12-2020 04-01-2021	Locales Comerciales Armenia	5	5

REGIÓN ORIENTAL

No.	HCT	Fecha de Ingreso	Nombre del Proyecto/Comunidad	AP concedidas	AN concedidas
COMUNIDADES					
DENEGADA					
14	001	09-11-2020 06-01-2021	La Gloria, La Joyita, El Carmen y Mama Lola	0	0
PROYECTOS					
FACTIBILIDAD					
15	393	11-12-2020	3 Locales Comerciales	3	0
DENEGADA					
16	003	15-12-2020 05-01-2021	Planta Fotovoltaica Solar Watt	0	0

Se hace constar que en este momento se incorpora a la sesión la Licenciada XXXXXXXXXX

COOPERACIÓN ENTRE EL FONDO SOLIDARIO PARA LA SALUD -FOSALUD- Y LA ADMINISTRACIÓN NACIONAL DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS (ANDA), PARA EL SUMINISTRO DE AGUA PURIFICADA PARA EL CONSUMO HUMANO, AÑO 2021", se delegue a la Gerencia Legal para que realice los trámites que legalmente correspondan a fin de formalizar el convenio y por último se autorice al señor Presidente de la Institución para que suscriba dicha Prórroga de convenio.

La Junta de Gobierno tomando en consideración que dicho Convenio venció el 31 de diciembre de 2020, **ACUERDA:**

1. Aprobar la suscripción de la prórroga "CONVENIO DE COOPERACIÓN ENTRE EL FONDO SOLIDARIO PARA LA SALUD -FOSALUD- Y LA ADMINISTRACIÓN NACIONAL DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS (ANDA), PARA EL SUMINISTRO DE AGUA PURIFICADA PARA EL CONSUMO HUMANO, AÑO 2021", manteniendo las mismas condiciones que el convenio anterior correspondiente al año 2020, cuya ejecución será considerada a partir del 01 de enero al 31 de diciembre de 2021, ambas fechas inclusive.
2. Instruir a la Gerencia Legal para que realice los trámites que legalmente correspondan, a fin de formalizar el Convenio de Cooperación aprobado en el presente acuerdo.
3. Autorizar al señor Presidente de la Institución, para que suscriba los documentos correspondientes.

4.4) Comisión Especial de Alto Nivel.

4.4.1) La Comisión Especial de Alto Nivel, nombrada por la Junta de Gobierno mediante acuerdo número 4.3.3 tomado en la sesión ordinaria número 12, Libro 2, celebrada el día 29 de diciembre de 2020 y conformada por: Licenciada [REDACTED]

[REDACTED], Sub Gerente Legal; Licenciada [REDACTED], Gerente de la Unidad Financiera Institucional y Licenciado [REDACTED], Gerente Comercial, someten a consideración de la Junta de Gobierno, el informe de recomendación emitido por la misma, de acuerdo a lo establecido en el artículo 77 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública, en relación al Recurso de Revisión interpuesto por la Licenciada [REDACTED], actuando en su calidad de Apoderada General Judicial de la UNIÓN DE PERSONAS GESEL/SERVILEGAL, que se abrevia UDP GESEL/SERVILEGAL, en contra del acto administrativo notificado mediante acuerdo número 4.1.2, Libro 2, tomado en la sesión ordinaria número 10, Libro 2, celebrada el día 14 de diciembre de 2020, por medio del cual la Junta de Gobierno adjudicó el proceso de Licitación Pública No. LP-08/2021, denominado "SERVICIO DE RECUPERACION DE MORA PARA EL AÑO 2021".

Por lo que la Junta de Gobierno **CONSIDERANDO:**

- I. Que mediante acuerdo número 4.1.3 tomado en la sesión ordinaria número 7, Libro 2, celebrada el día 17 de noviembre de 2020, la Junta de Gobierno aprobó las Bases de Licitación Pública No. LP-08/2021, denominada "SERVICIO DE RECUPERACIÓN DE MORA PARA EL AÑO 2021"; proceso que fue adjudicado según consta en el acuerdo número 4.1.2, Libro 2, tomado en la sesión ordinaria número 10, Libro 2, celebrada el día 14 de diciembre de 2020.

- II. Que la Licenciada [REDACTED], actuando en su calidad de Apoderada General Judicial de la UNIÓN DE PERSONAS GESEL/SERVILEGAL, que se abrevia UDP GESEL/SERVILEGAL, presentó el día 23 de diciembre de 2020, en la Unidad de Secretaría, escrito por medio del cual interpuso Recurso de Revisión en contra del acto administrativo notificado mediante el acuerdo número 4.1.2, Libro 2, tomado en la sesión ordinaria número 10, Libro 2, celebrada el día 14 de diciembre de 2020, por no estar de acuerdo con la resolución emitida por la Junta de Gobierno de la Administración Nacional de Acueducto y Alcantarillados (ANDA).
- III. Que dicho Recurso fue admitido según consta en el acuerdo número 4.3.3 tomado en la sesión ordinaria número 12, Libro 2, celebrada el día 29 de diciembre de 2020 y se nombró la Comisión Especial de Alto Nivel, que se encargaría de emitir la recomendación que establece el artículo 77 de la LACAP; la cual en cumplimiento a dicho nombramiento rinde informe en esta misma fecha, en los términos siguientes:

i. ANTECEDENTES:

1) IDENTIFICACIÓN DEL PROCESO.

Proceso N°:	LP-08/2021
Descripción del proceso:	"SERVICIO DE RECUPERACION DE MORA PARA EL AÑO 2021"
Presupuesto estimado incluido IVA:	US \$1,500,000.00
Fuente de financiamiento:	FONDOS PROPIOS
Fecha de aprobación de bases y número de acuerdo	17 de noviembre de 2020 Ref.: SO-17112020-4.1.3
Fecha de la publicación de la convocatoria	18 de noviembre de 2020
Fecha de presentación y apertura de ofertas:	07 de diciembre de 2020
Inicio de evaluación de las ofertas:	07 de diciembre de 2020

2) APROBACIÓN DEL PROCESO.

Las bases del proceso fueron aprobadas en sesión ordinaria, por la Honorable Junta de Gobierno de la ANDA mediante acuerdo Ref.: SO-17112020-4.1.3, de fecha 17 de noviembre de 2020.

3) PUBLICACIÓN.

La publicación del Aviso de Licitación, se realizó el día 18 de noviembre de 2020, en el periódico Diario El Mundo; asimismo, fue publicado en el portal de COMPRASAL.

El retiro y descarga de las Bases de Licitación se realizó los días 19 y 20 de noviembre de 2020.

4) RETIRO DE LAS BASES DE LICITACIÓN EN UACI.

A continuación, se detalla el nombre de las personas naturales y/o jurídicas que compraron las Bases de Licitación a través del departamento de tesorería de ANDA:

A) PUNTUAL, S.A. DE C.V.

B) [REDACTED]

C) HABLEMOS, S.A. DE C.V.

D) CORPORACION PERSONAL, S.A. DE C.V.

5) RETIRO DE BASES A TRAVÉS DE COMPRASAL:

A continuación, se detalla el nombre de las personas naturales y/o jurídicas que adquirieron las Bases de Licitación a través de COMPRASAL:

A) [REDACTED]

B) PUNTUAL, S.A. DE C.V.

C) INTER CALL, S.A. DE C.V.

D) [REDACTED]

E) INTEGRAL DE SERVICIOS DE EL SALVADOR, S.A. DE C.V.

- F) UCEDALEGAL, S.A. DE C.V.
 G) RECREDITO, S.A. DE C.V.
 H) GESTIONES Y SERVICIOS EMPRESARIALES DE EL SALVADOR, S.A. DE C.V.
 I) [REDACTED]
 J) [REDACTED]

6) PERÍODO DE CONSULTAS DE LOS OFERENTES.

El período de consultas comprendió del 19 al 23 de noviembre del 2020, durante este tiempo se generó una consulta.

7) RECEPCIÓN DE OFERTAS.

El día 07 de diciembre de 2020, se recibieron las ofertas siguientes:

Nº	NOMBRE DE LA EMPRESA/O PERSONA NATURAL	SE PUEDE ABBREVIAR
1	PUNTUAL SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE	PUNTUAL, S.A. DE C.V.
2	UNION DE PERSONAS GESEL/SERVILEGAL	UDP GESEL/SERVILEGAL

8) PROCESO DE APERTURA Y EVALUACIÓN COMPARATIVA DE OFERTAS.

APERTURA DE OFERTAS

El día 07 de diciembre de 2020, se efectuó la apertura de ofertas. A continuación, se detallan los nombres de los oferentes que concurrieron, y sus respectivas Garantías de Mantenimiento de Oferta.

Nº	OFERENTE	GARANTÍA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA	
		PRESENTA /NO PRESENTA	Monto de la Garantía en US\$
1	PUNTUAL, S.A. DE C.V.	PRESENTA	\$37,500.00
2	UDP GESEL/SERVILEGAL, S.A. DE C.V.	PRESENTA	\$37,500.00

9) NOMBRAMIENTO DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN.

Para el presente proceso de adquisición, se conformó una Comisión Evaluadora de Ofertas, nombrada mediante acuerdo número 32, Libro número 15 de fecha 04 de diciembre de 2020 y acuerdo número 33, Libro número 15 de fecha 08 de diciembre de 2020, la cual se encuentra integrada por los miembros siguientes:

CARGO	NOMBRE
Representante UACI	[REDACTED]
Solicitante	[REDACTED]
Experto en la materia	[REDACTED]
Analista Financiero	[REDACTED]
Analista Legal	[REDACTED]

10) EXAMEN PRELIMINAR

De acuerdo a lo establecido en la Parte II SE-01, "Sistema de Evaluación de Ofertas" de las Bases de Licitación, la Comisión Evaluadora de Ofertas, procedió a realizar la revisión preliminar de la documentación presentada dentro del plazo establecido para la presentación de las mismas; confirmando que toda estuviese completa.

La evaluación inició con la revisión de las Garantías de Mantenimiento de Oferta, constatando que han sido emitidas por Aseguradoras autorizados por la Superintendencia del Sistema Financiero, por tal razón, las garantías presentadas se consideraron para el proceso de evaluación.

De acuerdo a la información presentada por los Oferentes y de conformidad a lo establecido en la Sección I - INSTRUCCIONES A LOS OFERENTES, cláusula IO-15-Errores u omisiones subsanables, sub numeral 15.1 Prevenciones; la Comisión Evaluadora con fecha 07 de diciembre del año 2020, decidió solicitar a los oferentes la información indicada en el siguiente cuadro, a quienes se les ofreció la oportunidad de responder hasta dos (2) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente de recibida la notificación respectiva.

EMPRESA	DOCUMENTOS SUBSANABLES	CONDICIÓN
PUNTUAL, S.A. DE C.V.	<u>Documentación Legal</u> <ul style="list-style-type: none"> Presentar nuevamente nómina de accionistas ya que se ha relacionado de manera errónea el año, en la que se ha suscrito la misma. Presentar nuevamente autorización para descontar a favor de ANDA (Formato No. 4), ya que se ha relacionado incorrectamente el nombre de la Licitación. Presentar nuevamente Declaración jurada ya que se ha relacionado incorrectamente el nombre de la Licitación. <u>Documentación Técnica</u> <ul style="list-style-type: none"> Presentar nuevamente Declaración jurada de legalidad de equipos, debido a que se ha relacionado incorrectamente el nombre de la Licitación. 	PRESENTO DOCUMENTACIÓN EN TIEMPO
UDP GESEL/SERVI LEGAL	<u>Documentación Legal</u> <ul style="list-style-type: none"> Presentar nuevamente Garantía de Mantenimiento de oferta en la que se establezca que la fianza es a nombre del asocio conformado. Presentar nuevamente Nómina de accionistas de las sociedades GESTIONES Y SERVICIOS EMPRESARIALES DE EL SALVADOR S.A. DE C.V., y SERVICIOS LEGALES Y ADMINISTRACIÓN DE CARTERAS S.A. DE C.V., ya que las presentadas en su oferta, no se ha relacionado la calidad en la que actúan los representantes legales de cada una de las sociedades. <u>Documentación Técnica</u> <ul style="list-style-type: none"> Presentar consolidado para la capacidad instalada de gestión de cuentas. 	PRESENTO DOCUMENTACIÓN EN TIEMPO

De acuerdo a lo estipulado en las Bases de Licitación, la evaluación de ofertas se dividió en cuatro etapas.

ETAPAS	CRITERIO	
1) Capacidad Legal	Cumple	No Cumple
2) Capacidad Financiera	Cumple (100 puntos)	No Cumple (0 puntos)
3) Oferta Técnica	Máximo 100 puntos	Mínimo 75 puntos
4) Oferta Económica	N/A	N/A

A) CAPACIDAD LEGAL.

La revisión se realizó con base a la documentación presentada, se examinó que los documentos cumplieran con las condiciones y requisitos legales establecidos para cada caso.

De la revisión de la documentación legal, se obtuvo el resultado siguiente:

Nº	DESCRIPCIÓN DE LA DOCUMENTACION LEGAL	PUNTUAL, S.A. DE C.V.	UDP GESEL/SERVILEGAL, S.A. DE C.V.
		CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE
1	Garantía de Mantenimiento de Oferta	CUMPLE	CUMPLE
2	Testimonio de Escritura de Constitución de la Sociedad y en su caso de Modificación, Transformación o Fusión debidamente inscrita en el Registro de Comercio.	CUMPLE	CUMPLE
3	Matrícula de empresa y Establecimiento vigente, extendida por el Registro de Comercio. En caso que el oferente a la fecha de presentación de ofertas se encuentre tramitando su registro de matrícula o la renovación de ésta, se admitirá la boleta de presentación y/o constancia emitida por el Registro de Comercio sobre tal situación.	CUMPLE	CUMPLE
4	Credencial vigente del Representante Legal de la Sociedad o Testimonio de la Escritura Matriz de Poder de la persona facultada para actuar como apoderado, inscrita en el Registro de Comercio.	CUMPLE	CUMPLE
5	Nómina de Accionistas o socios	CUMPLE	CUMPLE
6	Documento Único de Identidad (DUI), Tarjeta de Identificación Tributaria (NIT), o Pasaporte o Carné de Residente, si es extranjero, del Representante Legal o apoderado de la Sociedad. Estos dos últimos deben de estar vigentes a la fecha de su presentación.	CUMPLE	CUMPLE
7	NIT y Tarjeta de Registro de Contribuyente del Impuesto a la Transferencia de Bienes Muebles y a la Prestación de Servicios (IVA) de la sociedad oferente.	CUMPLE	CUMPLE
8	Solvencia vigente de la Dirección General de Impuestos Internos. (DGII).	CUMPLE	CUMPLE
9	Solvencia vigente de Régimen de Salud del ISSS.	CUMPLE	CUMPLE
10	Solvencia vigente de pago de cotizaciones previsionales del (IPSSA, ISSS, AFP'S.)	CUMPLE	CUMPLE
11	Solvencia de Impuestos Municipales original vigente de la Alcaldía Municipal del domicilio del oferente (para el caso de Personas Naturales, deberá presentar la que corresponde al domicilio de su establecimiento comercial).	CUMPLE	CUMPLE
12	Autorización otorgada por el oferente a favor de ANDA para que pueda descontar o compensar lo adeudado, de los pagos a que tuviera derecho el oferente ganador de la licitación. La firma del que suscribe la carta deberá estar legalizada ante Notario (formato 4).	CUMPLE	CUMPLE
13	Declaración Jurada otorgada ante notario salvadoreño con las formalidades de ley, sobre la capacidad y la ausencia de impedimentos para contratar, así como de la veracidad de la información proporcionada; todo de conformidad con los Arts. 25, 26 y 44 literal "f" LACAP; y hacer constar en dicha declaración los contratos que está ejecutando con otras instituciones Públicas o Privadas, debiendo garantizar que dichos contratos de suministro no interfieran en la ejecución del contrato en caso de que se le adjudique; o en su defecto que haga constar que actualmente no ejecuta ningún proyecto, así también que no emplea niñas, niños y adolescentes por debajo de la	CUMPLE	CUMPLE

	edad mínima de admisión al empleo y se cumple con la normativa que prohíbe el trabajo infantil y protección de la persona adolescente trabajadora (FORMATO No.1 de estas Bases).		
--	--	--	--

Posterior a la verificación de la documentación legal, se determinó que los dos oferentes CUMPLIERON con las condiciones y requisitos legales establecidos y se consideraron ELEGIBLES para continuar siendo evaluadas en la etapa siguiente.

B) CAPACIDAD FINANCIERA.

Esta etapa se revisó, analizó y evaluó la información financiera, proporcionada por los Oferentes, en cumplimiento a la información solicitada en las bases de licitación; este análisis consistió en determinar si podrían proporcionar el servicio, objeto de esta Licitación, durante el tiempo que sea contratado.

De la revisión de la evaluación financiera se obtuvo el siguiente resultado:

La evaluación de la capacidad financiera se realizó de conformidad a lo siguiente:

No.	INDICADORES	PARÁMETRO	OFERTANTES	
			PUNTUAL, S.A. DE C.V.	UDP GESEL/SERVILEGAL, S.A. DE C.V.
1	LIQUIDEZ INMEDIATA	Igual o Mayor a 1	4.75	1.48
	Activo Circulante / Pasivo Circulante			
2	ENDEUDAMIENTO	Menor o Igual a 2	1.82	2.27
	Deuda / Patrimonio			
RESULTADO			CUMPLE	NO CUMPLE

De la evaluación anterior se determinó que, PUNTUAL, S.A. DE C.V., cumplió con la capacidad financiera ya que obtuvo 100 puntos, por lo tanto, se consideró ELEGIBLE para continuar con la siguiente etapa de evaluación. La unión de personas UDP GESEL/SERVILEGAL, no cumplió con la capacidad financiera, debido a que no supero el indicador de Endeudamiento, por lo que no pudo continuar con las siguientes etapas de evaluación.

C) EVALUACIÓN TÉCNICA.

La evaluación se realizó asignando puntajes con base a los criterios que se describen a continuación, estableciendo la calificación mínima de setenta y cinco (75) Puntos que debería obtener la oferta técnica como condición previa para que sea considerada la propuesta económica.

La Evaluación de la OFERTA TÉCNICA se realizará de acuerdo al cumplimiento de los siguientes criterios:

Como Primera Etapa de la Evaluación Técnica, se verificó el cumplimiento de los Requisitos Mínimos, para lo cual se revisó la documentación presentada en la oferta.

Criterios a Evaluar		PUNTUAL, S.A. DE C.V. Cumple/No Cumple
Capacidad y experiencia comprobable en el uso de tecnologías de información para gestión de recuperación de mora. Comprobado a través de documentación certificada, ya sea por normas técnicas o licencias adquiridas. Como indica el IO 11.3.1 literal d.	Contar con dispositivos y software de georreferenciación que permita actualizar los registros de la ANDA a través de las diferentes rutas de cobro.	CUMPLE
	Disponer de una Central de Llamadas, con las siguientes características: Grabación del 100% de las llamadas (tanto a líneas fijas como móviles) Marcador predictivo Sistema de IVR Sistema de envío masivo de SMS	CUMPLE

En caso de no cumplir, con la parte anteriormente detallada, la oferta se consideraría NO ELEGIBLE y, por lo tanto, no continuaría en el proceso de evaluación de la oferta técnica.

Como Segunda Etapa de la Evaluación Técnica se verificó la Capacidad Técnica de la Empresa, asignando puntajes,

estableciendo la calificación mínima de setenta y cinco (75) Puntos que debería obtener la Oferta Técnica, como condición previa para que sea considerada la propuesta económica.

Criterios a evaluar	Requisitos	Atributos	Puntaje máximo a Obtener	PUNTUAL, S.A. DE C.V.
Experiencia comprobable en la Gestión de Servicios de Recuperación de Mora.	Software especializado de Cobros, debidamente licenciado y/o registrado en el CNR en caso de ser propio, que contenga al menos los ítems descritos en las especificaciones técnicas	Si cuenta Con Software deberá presentar como mínimo 3 referencias	35 puntos	35
	Experiencia comprobable en la gestión de servicios de recuperación de mora en entidades municipalidades y autónomas. (Formato 8)	3 o más referencias	15 Puntos	
		5 o más referencias	35 Puntos	35
	Capacidad instalada para gestión de cuentas. Presentar constancias vigentes de clientes donde refleje el número de cuentas en gestión, la suma de estas constancias determinará el alcance de puntaje.	150,000 o más cuentas	20 Puntos	
		Entre 100,001 a 149,999 cuentas	10 Puntos	10
		Menos de 100,000 cuentas	5 Puntos	
	Disposición de puestos de trabajo debidamente equipados y de acuerdo a las especificaciones técnicas.	100 o más puestos de trabajo	5 Puntos	5
		Menos de 100 puestos de trabajo	2 Puntos	
	Gestores de cobro con experiencia (Presentar listado detallando, nombre del gestor, años de experiencia y grado académico).		5 Puntos	5
Total de Puntos Obtenidos			100 Puntos	90 Puntos

De la evaluación anterior, se determinó que PUNTUAL, S.A. DE C.V. cumple con el puntaje mínimo requerido, por lo tanto, fue ELEGIBLE para continuar siendo evaluado en la siguiente etapa.

D) COMPARACIÓN DE OFERTA ECONÓMICA.

Esta etapa no fue ponderada, se verificó que la oferta presentada por el ofertante que superó las etapas anteriores, no excediera la comisión máxima a pagar, la cual se detalla a continuación:

RANGO DE ANTIGÜEDAD DE MORA	COMISIÓN MÁXIMA A PAGAR	PUNTUAL, S.A. DE C.V.
De 61 a 90 días mora	7.88% + IVA	7.06% + IVA
De 91 a 180 días mora	10.35% + IVA	10.27% + IVA
De 181 a 360 días mora	12.30% + IVA	7.96% + IVA
De 1 a 2 años de mora	14.07% + IVA	2.21% + IVA
De 2 años a más de mora	17.17% + IVA	16.37% + IVA
TOTAL	61.77% + IVA	43.87% + IVA

Posterior al resultado de la evaluación económica, la Comisión Evaluadora de Ofertas concluyó lo siguiente:

11) CONCLUSIÓN.

En relación a lo dispuesto en las bases de licitación, Parte II-SISTEMA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS, cláusula SE-04 RECOMENDACIÓN DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN DE OFERTAS que literalmente expresa lo siguiente: "Concluida la evaluación, la Comisión Evaluadora de Ofertas elaborará un informe, basado en el sistema de evaluación establecido en las bases de licitación, el cual contendrá la recomendación que corresponda, ya sea para que se adjudique o se declare desierta la licitación. La comisión evaluadora de ofertas resume el resultado obtenido en la evaluación efectuada:

RESUMEN GENERAL DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS

EMPRESA	CAPACIDAD LEGAL	CAPACIDAD FINANCIERA	EVALUACIÓN TÉCNICA	OFERTA ECONÓMICA	OBSERVACION
PUNTUAL, S.A. DE C.V.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Su oferta cumple en todas las etapas de evaluación, se recomienda su adjudicación.
UDP GESEL/SERVILE GAL	CUMPLE	NO CUMPLE	NO SE EVALUO	NO SE EVALUO	Su oferta no cumple con la capacidad financiera, por lo que no pudo seguir siendo evaluada en las siguientes etapas.

En virtud de lo expuesto anteriormente, la comisión evaluadora de ofertas recomendó lo siguiente:

12) RECOMENDACIÓN:

Dadas las consideraciones anteriores y después de haber evaluado las ofertas presentadas para el proceso de licitación en todas sus etapas, se recomendó:

ADJUDICAR en FORMA TOTAL la Licitación Pública No. LP-08/2021

denominada "SERVICIO DE RECUPERACIÓN DE MORA PARA EL AÑO 2021"; a la sociedad PUNTUAL, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE que se abrevia PUNTUAL, S.A. de C.V., hasta por un monto total de UN MILLÓN QUINIENTOS MIL DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$1,500,000.00), monto que incluye el impuesto a la Transferencia de Bienes Muebles y a la Prestación de Servicios (IVA).

ii. RECURSO DE REVISIÓN INTERPUESTO.

- 1) Con fecha 23 de diciembre de 2020, fue presentado Recurso de Revisión por parte de la UNIÓN DE PERSONAS GESEL/SERVILEGAL, que se abrevia UDP GESEL/SERVILEGAL, en contra del acuerdo número 4.1.2 Libro 2, tomado en la sesión ordinaria número 10, celebrada el día 14 de diciembre de 2020 por la Junta de Gobierno, referido a la adjudicación del proceso de Licitación Pública No. LP-08/2021, denominado "SERVICIO DE RECUPERACIÓN DE MORA PARA EL AÑO 2021".
- 2) El recurso de revisión fue admitido el día 29 de diciembre de 2020, según acuerdo número 4.3.3 tomado por la Junta de Gobierno en la sesión ordinaria número 12, Libro 2, celebrada en esa misma fecha. Dicho acuerdo fue notificado al recurrente el día 04 de enero de 2021; en esa misma fecha se notificó a los terceros que pudieren resultar perjudicados con el acto administrativo, de conformidad al artículo 72 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones y contrataciones de la Administración Pública (RELACAP).
- 3) Al haber sido notificados los terceros que pudieran resultar perjudicados con el acto administrativo impugnado, hizo uso de sus derechos el oferente PUNTUAL, S.A. DE C.V., manifestándose mediante escrito recibido el día 07 de enero de 2021.

iii. DEL ACTO ADMINISTRATIVO IMPUGNADO.

Según el acto administrativo impugnado, la Junta de Gobierno con base en el informe de la Comisión Evaluadora de Ofertas (CEO), acordó la adjudicación total de la Licitación Pública, según el detalle siguiente:

- 1) Adjudicar en forma total Licitación Pública No. LP-08/2021, denominada "SERVICIO DE RECUPERACIÓN DE MORA PARA EL AÑO 2021" a la sociedad PUNTUAL, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia PUNTUAL, S.A. de C.V., hasta por un monto total de UN MILLON QUINIENTOS MIL DOLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA (\$1,500,000.00), monto que incluía el impuesto a la Transferencia de Bienes Muebles y a la Prestación de Servicios.

iv. COMISIÓN DE ALTO NIVEL.

En las instalaciones de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública de la Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados, a las catorce horas del día 11 de enero de 2021, constituidos la Comisión Especial de Alto Nivel (CEAN) nombrada según acuerdo número SO-29122020-4.3.3 del acta número DOCE, del Libro DOS de la Sesión Ordinaria de Junta de Gobierno de la ANDA, celebrada el día veintinueve de diciembre de 2020; integrada dicha Comisión Especial por las siguientes personas: Licenciada [REDACTED], Gerente de la Unidad Financiera Institucional como analista financiera; Licenciado [REDACTED], Gerente Comercial como analista técnico y Licenciada

[REDACTED], Subgerente Legal como analista legal; a efecto de emitir la recomendación que establece el artículo 77 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública, en el Recurso de Revisión interpuesto el día 23 de diciembre de 2020, por la Licenciada [REDACTED], actuando en su calidad de Apoderada General Judicial de la UNIÓN DE PERSONAS GESEL/SERVILEGAL, que se abrevia UDP GESEL/SERVILEGAL, en contra del acuerdo número 4.1.2 del Libro DOS, tomado en la sesión ordinaria número 10, celebrada el día 14 de diciembre de 2020 por la Junta de Gobierno, referido a la adjudicación del proceso de Licitación Pública No. LP-08/2021, denominado "SERVICIO DE RECUPERACIÓN DE MORA PARA EL AÑO 2021", por lo que en cumplimiento a dicho nombramiento rendimos nuestro informe en los términos siguientes

v. DE LOS ARGUMENTOS DEL RECURRENTE.

El recurrente fundamentó en su escrito de interposición del Recurso de Revisión, las razones de hecho y de derecho principalmente en los aspectos siguientes:

1) PRIMER MOTIVO PARA LA IMPUGNACIÓN: VIOLACIÓN AL PRINCIPIO DE LIBRE COMPETENCIA.

A) FIJACIÓN DE LOS HECHOS.

"Para establecer estos hechos, primeramente, hare referencia a que en virtud de la resolución Impugnada resultó únicamente adjudicada la sociedad PUNTUAL, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia PUNTUAL, S.A. DE C.V.

En la página 28 de las Bases de Licitación del proceso en comento se indica que: "CG- ADJUDICACION DEL CONTRATO. (...) A. ANDA adjudicara el presente proceso en Forma Total, al ofertante que haya cumplido con la capacidad legal, financiera y que haya(n) cumplido con la evaluación técnica, presente la oferta más baja o la que más convenga a los intereses de la institución, siempre y cuando la misma se encuentre dentro de la disponibilidad presupuestaria; en el caso que solo un ofertante llegue a esta instancia, se recomendará su adjudicación, siempre y cuando las comisiones este acorde al mercado actual y este dentro de la disponibilidad presupuestaria.

B) DISPOSICIONES LEGALES VULNERADAS.

La Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública, refiere algunos pasajes que son importantes de señalar para efectos de dar el sustento legal del presente recurso, por lo que me permito citar textualmente as disposiciones legales siguientes:

""""""OBJETO DE LA LEY, PRINCIPIOS Y VALORES

Art. 1.- LA PRESENTE LEY TIENE POR OBJETO ESTABLECER LAS NORMAS BASICAS QUE REGULARAN LAS ACCIONES RELATIVAS A LA PLANIFICACIÓN, ADJUDICACIÓN, CONTRATACIÓN, SEGUIMIENTO Y LIQUIDACIÓN DE LAS ADQUISICIONES DE OBRAS, BIENES Y SERVICIOS DE CUALQUIER NATURALEZA, QUE LA ADMINISTRACIÓN PUBLICA DEBA CELEBRAR PARA LA CONSECUCIÓN DE SUS FINES.

LAS ADQUISICIONES Y CONTRATACIONES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA SE REGIRAN POR PRINCIPIOS Y VALORES TALES COMO: NO DISCRIMINACIÓN, PUBLICIDAD, LIBRE COMPETENCIA, IGUALDAD, ETICA,

TRANSPARENCIA, IMPARCIALIDAD, PROBIDAD, CENTRALIZACIÓN NORMATIVA Y DESCENTRALIZACIÓN OPERATIVA, TAL COMO ESTAN DEFINIDOS EN LA LEY DE ETICA GUBERNAMENTAL."""

El mismo cuerpo legal establece en el inciso final del artículo 26 lo siguiente: Impedidos para Ofertar: """"LOS OFERTANTES, ADJUDICATARIOS O CONTRATISTAS TIENEN PROHIBIDO CELEBRAR ACUERDOS ENTRE ELLOS O CON TERCEROS, CON EL OBJETO DE ESTABLECER PRACTICAS QUE RESTRINJAN DE CUALQUIER FORMA EL LIBRE COMERCIO. EL FUNCIONARIO O CUALQUIER PERSONA QUE TENGA CONOCIMIENTO DE DICHAS PRACTICAS DEBERÁN NOTIFICARLO A LA SUPERINTENDENCIA DE COMPETENCIA PARA LOS EFECTOS CORRESPONDIENTES."""

C) DETERMINACIÓN CLARA DE LA CONFIGURACIÓN DEL MOTIVO DE IMPUGNACIÓN.

a. FALTA DE LIBRE COMPETENCIA EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA.

Es en los Contratos con el Estado cuando más se presentan prácticas que afectan la Libre Competencia de mercado, no obstante, este es un principio rector de la contratación pública legalmente establecida. Lo más importante cuando se hace referencia a la Contratación Pública y la Libre Competencia, es señalar que la existencia de pliegos de condiciones repetitivos aumenta las probabilidades de colusión, pues los oferentes pueden prever los requisitos que exigirá la administración y así presentar la oferta ganadora.

En tal sentido la transparencia e igualdad debe ser una máxima en las instituciones del Estado que promueven los procesos de Contratación, incluyendo términos que permitan igualdad y mayor acceso a los competidores para que tengan la posibilidad de participar y ser escogidos, para reducir las asimetrías de información y facilitar la vigilancia y control del proceso contractual.

En el proceso de contratación, y previo establecimiento de los antecedentes viene presentándose una "concurencia- del ofertante que resulta contratado, situación que se encuentra potencializada con los términos en los que se encuentra redactados las Bases de Licitación, y que conllevan a "garantizar" la asignación del Contrato. Como se ha reconocido en el ámbito internacional, la colusión presenta sus efectos más adversos en el proceso licitatorio; en la medida en que, si bien se trate de un proceso reglado, hay ciertas áreas grises que pueden facilitarse actuaciones poco transparentes, discriminatorias y contrarias a la competencia.

Ya que, como se ha indicado en el proceso de licitación se efectuó la adjudicación a un solo ofertante, dicha Adjudicación formulada vulnera el Principio de Competencia que establece la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública, en ese sentido el acto administrativo de adjudicación vulnera los derechos de mi representada, trascendiendo incluso a otros potenciales ofertantes, pues como se puede evidenciar en el expediente de licitación fueron más de dos personas jurídicas las que retiraron las

bases de licitación, sin embargo, las bases de licitación mismas excluyen a priori a otros ofertantes, con criterios de calificación que dejan fuera a las pequeñas empresas que prestan servicios como el requerido por ANDA, pero a una escala menor, no siendo esto una limitante para prestar un servicio de calidad.

Es decir, que las bases de licitación mismas limitan la participación de otros ofertantes, adjudicando a una sola persona natural o jurídica la totalidad del contrato, y requerir no altos criterios de calidad, sino que a nivel de infraestructura, requerimiento de experiencia con instituciones autónomas como la que promueve este proceso (y que como se evidencia, son excluyentes con los ofertantes), limitan la sola presentación de las ofertas, dejando la brecha abierta a un solo ofertante y adjudicándole el contrato en su totalidad.

(...) Es por ello, que advertida la falta de interés público en el presente proceso de licitación esta institución debe proceder a suspender o dejar sin efecto el proceso de licitación por el motivo alegado, por no convenir con el interés público, y por otros motivos que más adelante indicare, por no estar apegado el proceso de licitación al principio de libre competencia señalado en la LACAP, y por ser lo procedente de acuerdo a las bases de licitación mismas, según el texto que cito a continuación: 10-113.DERECHO DE LA ANDA DE SUSPENDER O DEJAR SIN EFECTO EL PROCESO DE LICITACION (...)” “.

2) SEGUNDO MOTIVO DE FONDO PARA LA IMPUGNACIÓN: DEFINICIÓN Y APLICACIÓN DE CRITERIOS DE EVALUACIÓN.

A) FIJACIÓN DE LOS HECHOS.

a. CONTENIDO DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

Es el caso que GESEL, S.A. DE C.V., siendo una de las sociedades que conforman la UNION DE PERSONAS GESEL/SERVILEGAL, que se abrevia UDP GESEL/SERVILEGAL, adquirió las Bases de Licitación para participar en Licitación Pública No. LP-08/2021 referente al "SERVICIO DE RECUPERACIÓN DE MORA PARA EL AÑO 2021", las Bases de Licitación indicaban en lo referente a la evaluación lo siguiente:

SE-02 ETAPAS DE EVALUACIÓN

Las etapas a cumplir, previo a la evaluación de las ofertas será el siguiente:

ETAPAS	PONDERACION	
a) Capacidad Legal	Cumple	No cumple
b) Capacidad Financiera	100	0

Las ofertas que, habiendo cumplido las etapas anteriores, serán evaluadas de acuerdo al siguiente puntaje:

ETAPA	PONDERACION	
	Máximo	Mínimo
a) Oferta Técnica	100	75
b) Oferta Económica	N/A	N/A

Así mismo, indicaba la forma en que se realizaría la evaluación o calificación de cada una de las etapas, aplicando la siguiente modalidad:

SE-03 CALIFICACION DE LAS ETAPAS

α- CAPACIDAD LEGAL

La capacidad legal será evaluada, pero no se le asignará puntaje. La revisión se realizará con base a la documentación presentada, se examinará que los documentos contengan y cumplan con las condiciones y requisitos legales establecidos para cada caso.

En caso de no cumplir con toda la documentación legal requerida, no obstante haber prevenido su subsanación, la oferta será considerada NO ELEGIBLE y será descartada por lo que no podrá continuar en el proceso de evaluación.

Al respecto de la CALIFICACIÓN LEGAL, consta que la documentación legal presentada por mi representada la UNION DE PERSONAS GESEL/SERVILEGAL, que se abrevia UDP GESEL/SERVILEGAL, cumplía con los criterios de evaluación correspondientes, esto luego de formular prevenciones/ observaciones, que según las bases de licitación eran subsanables: las cuales fueron subsanadas valga aclarar, en tiempo y forma, y por lo tanto mi representada se encontraba apta para pasar a la siguiente etapa de evaluación.

Merece la pena mencionar, que a la adjudicada en el presente proceso de licitación también se le formularon observaciones subsanables, no obstante, de una revisión al expediente de Licitación, se observa un error material que no fue advertido por la Comisión Evaluadora, ya que el Acta Notarial de Declaración Jurada requerida de acuerdo al Formato 1 indica que la misma consta de un folio, pero el expediente físico dicha declaración aparece de los folios 202 al 203, de lo que se advierte que el acta está mal relacionada en cuanto al número de folios que la conforman, situación que no fue observada por la Comisión y por ende tampoco fue subsanada.

De acuerdo a las Bases de la Licitación, la modalidad o forma a emplear para la evaluación de la CAPACIDAD FINANCIERA era la siguiente:

b- EVALUACIÓN DE LA CAPACIDAD FINANCIERA.

Esta etapa consistirá en revisar y analizar la información financiera proporcionada por el Ofertante, en cumplimiento a la información solicitada; este análisis servirá para determinar si podrá brindar el servicio objeto de esta licitación, durante el tiempo que sea contratado, si un ofertante no cumple con lo requerido, su oferta será considerada NO ELEGIBLE y será descartada para continuar con la siguiente etapa de evaluación. La verificación del cumplimiento de la capacidad financiera se hará de conformidad a la siguiente información:

No.	INDICADORES	PARÁMETRO	CUMPLE 100%	NO CUMPLE 0%
1	LIQUIDEZ INMEDIATA	Igual o Mayor a 1		
	Activo Circulante / Pasivo Circulante			
2	ENDEUDAMIENTO	Menor o Igual a 2		
	Deuda / Patrimonio			

Para verificar el cumplimiento de estos indicadores, se promediará (promedio simple) la información financiera de los últimos 2 años cerrados (2018 y 2019). El incumplimiento de uno de estos indicadores, será motivo para que la oferta sea considerada

NO ELIGIBLE.

En este punto, es importante mencionar que como he venido indicando desde el inicio del presente escrito, mi representada es una UNION DE PERSONAS, dicha figura se encuentra regulada según ACUERDO DE COMPROMISO COMERCIAL mediante un contrato de participación de conformidad a lo establecido en los artículos 41-A del Código Tributario de El Salvador, y artículo 1519 del Código de Comercio, figura que según las bases de licitación estaba permitida para participar como oferente, siendo la decisión de mi representada participar en dicha modalidad, con la finalidad de prestar un servicio de mayor calidad a la institución contratante, por lo que mi representada presento su oferta como UNIÓN DE PERSONAS GESEL/SERVILEGAL, que se abrevia UDP GESEL/SERVILEGAL.

Lo antes mencionado, reviste de una sustancial importancia ya que la oferta de mi representada debía ser evaluada en su conjunto, sin perder de vista la individualidad de las personas jurídicas que conformaban la misma, sin embargo, las bases de licitación del proceso que nos ocupa, no indicaban de forma clara la forma en la que se evaluaría la capacidad financiera para las Uniones de Personas, como en el presente caso, pues únicamente se refirió a la evaluación de la capacidad financiera de las personas naturales y jurídicas en su forma simple.

Según la evaluación que consta en la resolución que hoy se impugna, se refleja la siguiente evaluación a las oferentes:

No.	INDICADORES	PARÁMETRO	OFERTANTES	
			PUNTUAL, S.A. DE C.V.	UDP GESEL/SERVILEGAL, S.A. DE C.V.
1	LIQUIDEZ INMEDIATA	Igual o Mayor a 1	4.75	1.48
	Activo Circulante / Pasivo Circulante			
2	ENDEUDAMIENTO	Menor o Igual a 2	1.82	2.27
	Deuda / Patrimonio			
RESULTADO			CUMPLE	NO CUMPLE

De la evaluación anterior se determinó que, PUNTUAL, S.A. DE C.V., cumple con la capacidad financiera ya que obtuvo 100 puntos, por lo tanto, se considera ELEGIBLE para continuar con la siguiente etapa de evaluación. La unión de personas UDP GESEL/SERVILEGAL, no cumple con la capacidad financiera, debido a que no supero el indicador de Endeudamiento, por lo que no podrá continuar con las siguientes etapas de evaluación. Es a partir de esta etapa, que se considera que mi representada no cumple con el indicador de endeudamiento y por tanto no se continuó evaluando en las siguientes etapas. porque según el dato reflejado, mi representada presenta un endeudamiento de 2.27 sobre el parámetro señalado, siendo la máxima para aprobar esta etapa un número menor o igual a 2.

Es sobre este punto, donde recae el motivo de impugnación de este recurso, ya que no se efectuó una valoración correcta a la capacidad financiera de mi representada, puesto que de la revisión del expediente de Licitación se observan los siguientes datos:

Consta a FOLIO 577, que se efectuó una ponderación ¿conjunta?

de las personas jurídicas miembros de la UDP, sin embargo, dicha "ponderación", no se hizo según los promedios individuales obtenidos por cada una de las sociedades miembros de la UDP, sino que se hizo sobre los montos totales de las sumas de cada una de las sociedades, como si al final se tratase de una persona jurídica más, tomando como base para el cálculo los siguientes datos:

UDP	2018	2019
ACTIVO CIRCULANTE	\$1,217,363.27	\$1,284,925.68
PASIVO CIRCULANTE	\$916,667.41	\$777,367.89
DEUDA	\$1,896,156.86	\$1,899,986.33
PATRIMONIO	\$790,725.34	\$878,072.57

NOTA: Según esta la Evaluación "conjunta" se determinó que la UDP GESEL/SERVILEGAL presenta una Liquidez Inmediata de: 1.48 y un Endeudamiento de 2.27, tomando estos valores para realizar la evaluación final, afectando directamente a mi representada, limitándole la oportunidad de evaluarla en la siguiente etapa.

Es importante mencionar, que aunque en las bases de licitación no se señaló de forma clara cuál sería el mecanismo para evaluar la capacidad financiera de las UDP, el sentido común nos lleva a pensar que al evaluar a una UDP, se están evaluando a dos personas jurídicas las cuales obviamente presentan datos financieros diferentes, pero que no obstante ello, al evaluarlas en conjunto, deben tomarse como indicadores la LIQUIDEZ INMEDIATA y el NIVEL DE ENDEUDAMIENTO de cada una y PROMEDIAR DE FORMA SIMPLE los resultados de cada una, por lo que la evaluación a la UDP no debió efectuarse sobre los montos totales sumados de cada persona jurídica miembro de la UDP, sino que al contrario debió efectuarse sobre los resultados financieros obtenidos de cada una así:

PERSONA JURIDICA	LIQUIDEZ	ENDEUDAMIENTO
GESEL	1.37	2.56
PASIVO CIRCULANTE	15.04	0.14
DEUDA	16.41	2.7
PATRIMONIO	8.21	1.35

Es claro que, con estos valores, la capacidad financiera de mi representada, si supera los valores establecidos para ser considerada ELEGIBLE, encontrándose incluso en mejor condición que la actualmente adjudicada. Es por ello que la suscrita considera que la forma de evaluación adoptada por la comisión evaluadora de Ofertas, afecta directamente a mi representada, pues no se hizo acorde con la naturaleza jurídica de la ofertante, y en las bases de licitación, únicamente se indicaba en lo relativo a las UDP en el apartado "10-02. CONDICIONES GENERALES" lo siguiente:

Cuando la oferta sea presentada en Asocio de Ofertantes, deberán presentar la información individual de cada uno de los integrantes, requerida en el Sobre 2. Además, el representante del asocio que firme la oferta deberá presentar el acuerdo de unión previamente celebrado por medio de escritura pública, en el cual deberá estar autorizado para ello y designar cual será la empresa líder del asocio, para los efectos establecidos en el Art. 41-A del Código Tributario de la República de El Salvador.

Todos y cada uno de los integrantes del asocio de ofertantes serán solidariamente responsables ante la ANDA por el total a integro servicio, de conformidad a lo establecido en los documentos contractuales, y tal responsabilidad durara mientras duren los efectos contractuales, sin que la unión de personas constituida pueda desintegrarse antes de la liquidación del contrato.

Nótese, que en las bases mismas se hace referencia que la información de los integrantes del asocio se presenta de manera individual, sin perjuicio de atribuir responsabilidad solidara a cada uno de los integrantes de la Unión, es importante mencionar que esto nos da el parámetro para sustentar que la evaluación financiera se debió efectuar por separado y luego promediar ambos resultados, pues el proceder mismo de la Comisión Evaluadora parecía ir en esa dirección cuando a folios 575 y 576 evaluó en forma separada a las personas jurídicas que conforman la UNIÓN DE PERSONAS GESEL/SERVILEGAL, que se abrevia UDP GESEL/SERVILEGAL, sin embargo en el folio 577 en lugar de tomar los datos obtenidos en los 2 folios precedentes y promediar sobre los mismos, realizo un tercer cálculo matemático alejado la consideración especial de la naturaleza de la ofertante.

Con relación a la EVALUACIÓN TÉCNICA, esta no se efectuó a mi representada, es decir, que no fue evaluada porque se consideró que no era elegible.

(..) Al respecto de esto cabe mencionar que luego de revisar el expediente de licitación, se observa que la sociedad actualmente adjudicada según consta en su oferta de folios 269 y 270, presento referencias escaneadas emitidas en Costa Rica y Panamá respectivamente, la cuales no cumplen con los requisitos de apostilla indicados en las bases de licitación en el apartado "10-02. CONDICIONES GENERALES", en sus párrafos finales, sobre dichas constancias la Comisión Evaluadora de Ofertas tampoco se pronunció no obstante debió prevenir las mismas o no considerarlas en la evaluación, sin embargo, en la resolución de adjudicación no se advierte ninguna de estas dos situaciones.

b. FUDAMENTOS JURÍDICOS APLICABLES PARA ESTE MOTIVO DE IMPUGNACIÓN.

A continuación, cito algunas disposiciones legales aplicables al referido motivo de impugnación, contenidas en la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública:

Contenido Mínimo de las Bases

““““Art. 44.-Las bases de Licitación o de concurso contendrán por lo menos las indicaciones siguientes: r) El sistema de evaluación de las ofertas, con porcentajes asignados a cada factor sujeto a evaluación. El sistema de evaluación indicara la calificación mínima que debe obtener la oferta técnica y la capacidad financiera del proponente, como condición previa para la consideración de la propuesta económica.”

FACTORES DE EVALUACION

“““Art. 46.- La definición y selección de los factores de evaluación deberá ser adecuada y proporcional a las formas de contratación de que se trate, la naturaleza y el valor de la misma.

La Comisión de evaluación de Ofertas en su caso, deberá verificar que las ofertas incluyan la información, documentos legales, financieros, técnicos y demás requisitos establecidos en los instrumentos de contratación que corresponda.

Para efectuar el análisis de las ofertas, la Comisión de Evaluación de Ofertas deberá tomar en cuenta únicamente los factores y criterios indicados en los instrumentos de contratación que correspondan. A cada factor deberá establecésele los criterios de evaluación y su ponderación en forma clara, los que deberán ser objetivos, mensurables o cuantificables y no arbitrarios. En todo caso, deberán prevalecer los principios de equidad, libre competencia, transparencia y los demás estipulados en el presente Reglamento.

c. CONSIDERACIONES SOBRE LAS BASES DE LICITACION.

(...) c) De la publicidad y transparencia de los procedimientos licitadores.

La licitación tiene un carácter público y constituye una expresión no solo de la legalidad de la voluntad administrativa formada en el mismo, sino de garantía de los particulares. Por ende, debe realizarse con estricto apego a la normativa aplicable y a las bases de licitación. Hay un elemento vital que no debe dejarse nunca de lado en la perspectiva del análisis de los procedimientos de licitación y es que todas las actuaciones relativas al mismo deben estar guiadas por la consecución de fines públicos, es decir, por el interés público en alguna de sus manifestaciones, y todo debe estar motivado en la resolución que se dicte.

El artículo 55 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública señala ““La Comisión de Evaluación de Ofertas deberá evaluar las ofertas en sus aspectos técnicos y económico-financiero, utilizando para ello los criterios de evaluación establecidos en las bases de licitación o concurso““, La misma SALA DE CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, ha sido categórica y enfática al señalar: “““Si la posterior resolución de adjudicación tiene como precedente la inobservancia de los parámetros de evaluación o existe una arbitraria modificación de la calificación porcentual, sin fundamentación razonable alguna y únicamente para brindar ventaja a alguno de los concurrentes, el acto adolece de un vicio que invalida el procedimiento“““ En consecuencia en el presente caso se perfila tal invalidez del procedimiento y así debe ser declarado por la Comisión de Alto Nivel que se nombre.

3) TERCER MOTIVO PARA LA IMPUGNACION: FALTA DE MOTIVACION DEL ACTO ADMINISTRATIVO.

De todo lo acontecido en el proceso de contratación, y siendo evidentes las irregularidades pronunciadas, también debe sumarse a todos estos elementos, la falta de motivación de los actos administrativos que se

fueron formulando en todo el proceso.

Debe advertirse que los puntos expresamente referenciados en el presente recurso, no constituyen los únicos elementos para determinar la ilegalidad del acto administrativo de adjudicación impugnado, mismas que por el breve plazo fijado para la interposición de recursos no pueden ser abordados ampliamente, pero que en caso de no obtener remedio en esa sede administrativa igualmente serían planteados en la sede judicial, pues de muchas de las actuaciones realizadas por la Comisión de Evaluación de Ofertas, no se logra encontrar la justificación o motivo, y esto constituye una vulneración Constitucional que imposibilita ejercer una verdadera defensa, pues no hay argumentos que puedan confrontarse.

En virtud de sentencia referencia 55-2012 de la SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, pronunciada en San Salvador, a las doce horas veinticuatro minutos del quince de mayo de dos mil diecisiete, se indica:

“””Procederá este Tribunal a realizar el análisis de la resolución impugnada a efecto de determinar si existió la falta de motivación planteada: Para ello este Sala considera necesario relacionar, en tomo a la denominada “motivación” de los actos administrativos, expuesto en las sentencias definitivas de las catorce horas dos minutos del veinticinco de junio de dos mil trece, en el proceso contencioso administrativo 29-2008 y de las quince horas veintitrés minutos del veinticuatro de junio de dos mil dieciséis, en el proceso contencioso administrativo 188-2011: «Finalmente, debe hacerse una breve reflexión sobre la motivación de las resoluciones administrativas, ya que la parte actora alega que las decisiones cuestionadas carecen de ella.

La motivación es definida por los expositores del derecho como «la declaración de las circunstancias de hecho y de derecho que han inducido a la emisión del acto» (Roberto Dromi, Derecho Administrativo, Editorial Ciudad Argentina, Buenos Aires, 90 Edición, 2001, pág. 269). De ahí que la motivación se constituye como uno de los elementos esenciales del acto administrativo, por medio de la cual el administrado conoce las circunstancias fácticas y jurídicas que inciden en la emisión del acto, y cuya correcta articulación soporta la legalidad del mismo.”””

Así mismo señala que: “””En otras palabras, con la motivación se aclaran tanto las razones de hecho como de derecho que dan origen al acto, aportan luz sobre el sentido del mismo. En este punto es importante resaltar que tal motivación pueda ser previa al acto, esto ocurre cuando se invocan —en el contenido del mismo— informes o dictámenes, los cuales fueron tornados en cuenta para emitir la decisión y que son del conocimiento del administrado.

La motivación es el corolario del principio de legalidad, la necesidad de que la Administración ejercite las potestades en la medida y modo en que vienen establecidas en la Ley exige que concrete razonadamente el mandato general de la Ley, de modo que explique el supuesto de hecho del que parte, las normas que aplica a ese supuesto de hecho, y la consecuencia jurídica que se impone por la Ley. Lo trascendente es que

sea suficiente para permitir al interesado conocer las razones de la Administración, de tal modo que pueda rebatir la decisión administrativa y ejercitar con plenitud su derecho de defensa y a los Tribunales fiscalizar la decisión administrativa conociendo todos los datos tenidos en cuenta por la Administración"".

A partir de la anterior jurisprudencia puede advertirse que la Administración Pública puede motivar sus actos administrativos de manera directa, o, en su caso, a través de una motivación por remisión. Lo que debe destacarse es que, en el caso de la motivación por remisión, la Administración no solo debe relacionar en el acto decisorio final los informes o dictámenes en los que se basa para adoptar su decisión, sino que además debe retomarlos como fundamento de su resolución, haciendo depender la misma de los resultados, valoraciones y constataciones comprendidos en tales elementos.

Debe considerarse entonces que, la motivación ha de ser suficiente; es decir, que el ente emisor del acto no se conforme con la simple expresión general o abstracta de sus motivos, sino que realice una labor explicativa y concluyente. Ahora bien, son las peculiares circunstancias del caso, así como la naturaleza de la resolución, las que han de servir para juzgar sobre la suficiencia o no de la motivación, entendiéndose esta como un imperativo de la razonabilidad de la decisión, pero no como la exigencia de explicar aun lo obvio.

En consecuencia, es procedente que la Comisión de Alto Nivel proceda con la Revisión de la Resolución de Adjudicación Impugnada, y careciendo de motivos y justificaciones de hecho y de derecho, proceda conforme a Derecho corresponde, y en su lugar Dejar sin efectos el proceso de Licitación, por contener el proceso de licitación mismo vulneraciones de derechos.

4) PETICIÓN:

(...) d) En su oportunidad y previa revisión de lo expuesto y de todo el expediente administrativo se ordene revocar la resolución administrativa de adjudicación realizada mediante ACTA DE SESION ORDINARIA número DIEZ, del Libro DOS, celebrada el catorce de diciembre de dos mil veinte, en la que consta el Acuerdo número CUATRO PUNTO UNO PUNTO DOS, relativo a la Adjudicación Total de la Licitación Pública No. LP-08/2021 referente al "SERVICIO DE RECUPERACION DE MORA PARA EL AÑO 2021" y se declare lo que conforme a Derecho corresponde, es decir, se deje sin efecto el presente proceso de Licitación, y en su lugar se promueva un nuevo proceso apegado a la LACAP y a los principios rectores de la contratación pública. promoviendo un proceso que permita la libre participación y sana competencia entre ofertantes. y que se adjudique el contrato a más de una persona natural o jurídica.""

vi. DE LOS ARGUMENTOS DE TERCEROS.

La SOCIEDAD PUNTUAL, S.A. DE C.V., presentó sus alegatos sobre el recurso de revisión interpuesto, manifestando principalmente lo siguiente:

En primer lugar, queremos dejar por sentado cual es el objeto del Recurso de Revisión regulado por el Art. 76 siendo este que "De cada resolución pronunciada en los procedimientos de contratación regulados por esta Ley,

que afectaren los derechos de los particulares, procederá el recurso de revisión, interpuesto en tiempo y forma", es decir que el recurso debe recaer sobre la resolución o acto administrativo pronunciado por la autoridad correspondiente. Y su consecuencia o finalidad es deducir una pretensión de modificación o revocación de un acto dictado en un procedimiento de contratación, previo a la firma del contrato y mediante este Recurso lograr que la Administración emita una respuesta sobre el fondo de lo controvertido, o sea el acuerdo que adjudicó a mi representada la Licitación Pública No. LP-08/2021, (LP-08/2021), que tiene por objeto "SERVICIOS DE RECUPERACION DE MORA PARA EL AÑO DOS MIL VEINTIUNO". En general, dada la finalidad del recurso de revisión de la LACAP, su resolución debe estar basada en la imparcialidad, objetividad de la Administración Pública, ello, aunado a su conclusión técnica jurídica sobre el objeto de la impugnación o sea como arriba he mencionado, sobre el acuerdo de adjudicación, ya que uno de los presupuestos para la interposición del Recurso, es la existencia del Acto Administrativo a impugnar, y que este afecte al administrado.

Inicio haciendo esta aclaración, en vista que la Apoderada de la UNION DE PERSONAS GESEL/SERVILEGAL, gran parte de sus argumentos están enfocados en atacar las bases de licitación, cuando en ningún momento son estas, el "Acto Administrativo" del que debe o puede recurrir, ya que si ella, así como su mandante consideran que dichas bases son injustas, ilegales y que violan el principio de libre competencia, debieron haber interpuesto su Recurso, (si acaso procediera), contra el Acuerdo de esa Junta de Gobierno, que aprobó las bases.

Así mismo es fuera de toda lógica, que hoy se ataque y considere injustas las bases, cuando su mismo mandante, BAJO JURAMENTO declaro "Haber leído, comprendido, someterse y aceptado las Bases de Licitación y demás documentos contractuales del presente proceso..." dando la impresión que cuando decidió participar, si le parecían correctas las bases, pero al obtener un resultado adverso en el proceso, ya no son buenas.

De igual manera, no existe una violación a su derecho de libre competencia, ya que su poderdante, libremente decidió participar en la Licitación, con las bases que, en su momento acepto, sin ningún tipo de presión o restricción.

En cuanto a que, a mi mandante, ha obtenido durante los últimos 10 años el Contrato de Recuperación de Mora, dicha afirmación no es cierta, aclarando que efectivamente se ha ejecutado Contratos de Recuperación de Mora, con la ANDA, en diferentes administraciones y Juntas de Gobierno, con ciertos intervalos de tiempo, debido a nuestra experiencia y buen servicio y sometidos siempre a las diferentes bases de licitación que se han elaborado durante esos años. Y como resultado de nuestros servicios, la Institución ha recuperado millones de dólares que le han permitido invertir en la prestación del servicio de agua, beneficiando el Interés Público de todos los consumidores; por lo tanto no cabe el argumento, que da la Recurrente que el proceso debe suspenderse o dejarse sin efecto, por no convenir al interés público, sin dar razones claras, precisas y valederas de donde está la afectación al interés público, cuando por el contrario dejar de hacer gestión de cobro de la mora, afecta directamente las finanzas de

la ANDA y por consiguiente su capacidad de inversión en obras a favor de los consumidores, que si son de interés público. En conclusión, dicho argumento va más dirigido al interés particular de la UNION DE PERSONAS GESEL/SERVILEGAL, al no ganar el Contrato, que al interés público y general de la población.

En relación a la comparación que realiza con las bases de licitación y forma de adjudicación que hace el Fondo Social para la Vivienda, omitiré manifestarme, por respeto a la Autonomía Administrativa y Financiera, tanto de la ANDA como del FSV, así como al hecho de ser carteras totalmente diferentes, en cuanto a que la primera concede el servicio de agua, sin ningún análisis y fundamentado en el derecho humano de acceso al agua y la segunda como resultado de un análisis crediticio para conceder, dependiendo de la capacidad de pago o no, un crédito. Aunado a lo anterior el tipo de Catastro de usuarios y clientes de cada institución, es totalmente diferente, siendo por ello que la ANDA, busca contratar una sola empresa y la más calificada.

En segundo motivo de impugnación, que es la Definición y Aplicación de Criterios de Evaluación, específicamente en cuanto a la capacidad financiera, consideran que en las bases de licitación no se señaló de forma clara cuál sería el mecanismo de evaluar Financieramente las UDP, sobre este particular retomo lo antes dicho, que en su momento la UNION DE PERSONAS GESEL/SERVILEGAL, BAJO JURAMENTO declaro "Haber leído, comprendido, someterse y aceptado las Bases de Licitación y demás documentos contractuales del presente proceso..." por lo tanto hoy al tener un resultado adverso, no puede argumentar que las bases son confusas, cuando juró haberlas comprendido; y aún más, teniendo el pleno conocimiento que su forma de participación sería una UNION DE PERSONAS, en el momento que las bases y la LACAP, dan para realizar las consultas o aclaraciones, no hicieron uso de dicho derecho en el plazo establecido y vienen en este momento a solicitar que esa Junta de Gobierno, mediante una recomendación de una Comisión de Alto Nivel, les corrija sus errores u omisiones.

Por otra parte se refieren a las referencias escaneadas que presentamos, y que fueron emitidas por empresas de Costa Rica y Panamá, afirmando que no cumplen los requisitos de apostilla indicadas en las bases de licitación, en el apartado "10.02 CONDICIONES GENERALES, desconociendo u omitiendo decir, que dicho apartado a que hace referencia, se trata de DOCUMENTOS PUBLICOS O AUTENTICOS EMANADOS DE PAIS EXTRANJERO, para que hagan fe, deben cumplir el procedimiento establecido en el Art. 334 del Código de Procedimientos Civiles y Mercantiles. Sobre este particular, me permito ilustrar a cuales documentos es que se refiere el Art.334 citado tanto en las bases y que hoy hace referencia la Recurrente, citando el mismo Código Procesal Civil y Mercantil que dice: "Instrumentos públicos Art. 331.- Instrumentos públicos son los expedidos por notario, que da fe, y por autoridad o funcionario público en el ejercicio de su función.", como también lo dice el Código Civil en el Art. 1570.- Instrumento público o autentico es el autorizado con las solemnidades legales por el competente funcionario. En el presente caso se trata de Referencias de Índole comercial y por lo tanto son

DOCUMENTOS PRIVADOS, que no están sujetos a las reglas del Art. 334 citado.

El tercer motivo de impugnación, es la falta de Motivación del Acto Administrativo. La motivación del acto administrativo, debemos conocer, que consiste en dejar constancia de las auténticas razones por las que la Administración adopta una decisión; y, en el presente caso, dicha decisión, proviene de verificar si las ofertas cumplen los aspectos técnicos y económico-financieros, utilizando para ello los criterios de evaluación establecidos en las bases de licitación o de concurso, no exigiéndose en la ley mayor razonamiento, ya que se trata únicamente de verificar si el concursante cumple o no los requisitos, así como las puntuaciones y/o porcentajes requeridos en las bases de licitación. Pidiendo una motivación o razonamiento escrito, únicamente cuando la autoridad competente no aceptare la recomendación de la oferta mejor evaluada. Inciso cinco, Art. 56 de la LACAP.

Finalmente, y en este acto, en nombre de mi representada, me adhiero al Recurso de Revisión, en lo relativo a los CRITERIOS A EVALUAR, EXPERIENCIA COMPROBADA EN LA GESTION DE SERVICIOS DE RECUPERACION DE MORA, CAPACIDAD INSTALADA PARA GESTION DE CUENTAS. Contenida en el Romano XII, del Acuerdo 4.1.2 de Sesión Ordinaria número 10 del Libro 2, celebrada el 14 de diciembre próximo pasado, donde se establecía la asignación de puntaje máximo a obtener de 20 Puntos, si existe capacidad de manejar 150,000 o más cuentas, 10 puntos por el manejo de 100,001 a 149,999 y 5 puntos por el manejo de menos de 100,000 cuentas. En nuestro caso presentamos Constancias de Clientes Vigentes con Números de Cuentas en Gestión, según el detalle siguiente:

CLIENTE	CANTIDAD DE CUENTAS EN GESTION
ADMINISTRACION NACIONAL DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS	136,324
BANCO CUSCATLAN	15,526
DIGICEL	29,345
ALCALDIA MUNICIPAL DE SAN SALVADOR	75,757
BANCO DAVIVIENDA	8,843
TOTAL DE CUENTAS	265,795

En vista de lo anterior y tal como consta en nuestra oferta, al superar el requisito de la capacidad de manejar 150,000 o más cuentas, se nos debió otorgar el puntaje máximo de 20 puntos y por consiguiente los puntos totales obtenidos en la Evaluación Técnica son de 100 puntos y no de 90 como lo recomendó la Comisión Evaluadora.

PETICIÓN EN TÉRMINOS CONCRETOS.

Por lo antes expuesto, de la manera más respetuosa LE PIDO:

- 1) Se tenga por evacuada dentro del término de ley la audiencia conferida.
- 2) Que se modifique el Romano XII, del Acuerdo 4.1.2 de Sesión Ordinaria número 10 del Libro 2, celebrada el 14 de diciembre del año próximo pasado, en el sentido que los puntos obtenidos en la Evaluación Técnica son 100, como resultado de tener la capacidad de manejar 150,000 o más cuentas; y, se confirme en lo demás el citado acuerdo.
- 3) Se declare sin lugar el Recurso de Revisión interpuesto por la UNION DE PERSONAS GESEL/SERVILEGAL.""

vii. DEL ANÁLISIS DE LA COMISIÓN ESPECIAL DE ALTO NIVEL.

La Comisión realizó un análisis del expediente administrativo de la Licitación Pública, del acto administrativo impugnado, del recurso de revisión

interpuesto, de los alegatos de terceros respecto al recurso interpuesto, al respecto hace las consideraciones siguientes:

1) PRIMER MOTIVO PARA LA IMPUGNACION: VIOLACION AL PRINCIPIO DE LIBRE COMPETENCIA.

Después de revisar de forma exhaustiva los términos de las Bases de Licitación Pública No. LP-08/2021, denominado "SERVICIO DE RECUPERACIÓN DE MORA PARA EL AÑO 2021", se concluye que las bases de licitación antes establecidas no excluyen a priori a ningún oferente mediante los criterios de calificación, ya que estos fueron explícitos en determinar las necesidades para el servicio requerido, garantizando se contratara al oferente que cumplirá con los requisitos establecidos sin discriminar a ningún oferente.

En las Bases de Licitación, además de especificaciones de carácter jurídico, financiero, administrativo y técnico, se hacen constar criterios y parámetros que permitirán a la Administración efectuar la evaluación de las ofertas. Así lo establece el artículo 44 literal r) y 55 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración pública, fijando las pautas que orientan la toma de decisión Pública, no pudiendo salirse más allá de sus estipulaciones (respetando el principio de legalidad Art.86 Cn.). La actividad administrativa se enmarca entonces en la estricta observancia de las bases, que impide que la administración introduzca criterios sustanciales o formales que puedan incidir en la escogencia del contratista, según los criterios de valoración previamente establecidos para definir el procedimiento de selección objetiva del contratista y delimitar el contenido y alcances del contrato, sus contenidos son de obligatorio cumplimiento tanto para la Administración como para los oferentes (licitantes y futuros contratistas), dentro del marco de la licitación, entendida ésta como un procedimiento de formación del contrato mediante la cual la entidad formula públicamente una convocatoria para que, en igualdad de oportunidades, los interesados presenten sus ofertas y seleccione entre ellas la más favorable. (Arts. 1 LACAP y 3 de su Reglamento).

Las mismas bases de licitación establecen en el apartado IO-02 CONDICIONES GENERALES "Tendrán derecho a participar aquellas personas naturales o jurídicas que: a) que hayan retirado la Bases directamente de la UACI previo a la presentación del recibo de pago en tesorería institucional; b) las que hayan descargado dichas bases directamente del sitio: www.comprasal.gob.sv del Ministerio de Hacienda, previo al registro ahí requerido y en el caso de unión de personas bastará con que uno de los miembros descargue las bases de licitación para poder participar.

El argumento expuesto por el impetrante señala que se está vulnerando el Art. 26 de la LACAP, sin embargo, ninguno de los impedidos para ofertar participó en el proceso de licitación. Dicho artículo además establece que "Los ofertantes, adjudicatarios o contratistas tienen prohibido celebrar acuerdos entre ellos o con terceros, con el objeto de establecer prácticas que restrinjan de cualquier forma el libre comercio. El funcionario o cualquier persona que tenga conocimiento de dichas

prácticas deberán notificarlo a la Superintendencia de Competencia para los efectos correspondientes", situación que tampoco ha sido observada en el desarrollo de la referida licitación pública, puesto que la Sociedad adjudicada se sometió al proceso de adjudicación correspondiente, cumpliendo con los requisitos legales, financieros, técnicos y económicos establecidos en las bases de licitación.

El recurrente señala que es advertida la falta de interés público por no estar apegado el proceso de licitación al principio de libre competencia señalado en la LACAP, bajo el argumento de haber adjudicado el proceso de licitación a un solo oferente. Sobre este argumento cabe señalar que la LACAP no condiciona la libre competencia a adjudicaciones parciales, contempla la "Adjudicación Parcial" en su Art. 46. "La licitación o el concurso podrá prever la adjudicación parcial, la que deberá estar debidamente especificada en las bases. Tomando en cuenta la naturaleza de la adquisición o contratación, podrá preverse la realización independiente de cada una de sus partes, mediante la división en lotes, siempre y cuando aquéllas sean susceptibles de utilización o aprovechamiento por separado". Claramente estableciéndose que dicha situación puede darse cuando la naturaleza del bien o servicio lo permita bajo el criterio de aprovechamiento, caso que por la naturaleza del servicio requerido por la ANDA no es procedente ni conveniente para los intereses institucionales, lo cual fue claramente establecido en las bases de licitación en su apartado CG-01 ADJUDICACION DEL CONTRATO, literal A. "ANDA adjudicará el presente proceso en Forma Total, al oferente que haya cumplido con la capacidad legal, financiera y que haya (n) cumplido con la evaluación técnica, presente la oferta más baja o la que más le convenga a los intereses de la Institución, siempre y cuando la misma se encuentre dentro de la disponibilidad presupuestaria; en el caso que un solo ofertante llegue a esta instancia, se recomendará su adjudicación siempre y cuando las comisiones este acorde al mercado actual y este dentro de la disponibilidad presupuestaria". Condiciones que fueron cumplidas por la Sociedad adjudicada y no así por el recurrente, quien no superó la evaluación de la capacidad financiera.

El recurrente hace también una comparación de las bases de licitación de ANDA para el proceso de Licitación Pública No. LP-08/2021, denominado "SERVICIO DE RECUPERACIÓN DE MORA PARA EL AÑO 2021" con las bases de licitación y forma de adjudicación que hace el Fondo Social para la Vivienda; sin embargo, la forma de redactar las bases, criterios legales, financieros y técnicos, forma de evaluación y forma de adjudicación de los bienes y servicios, son propias de cada entidad, según la naturaleza del servicio prestado, particularidades y requerimientos especiales del servicio requerido. Asimismo, hay que señalar, que las carteras y catastro de clientes de ambas instituciones son totalmente diferentes, con requerimientos de sistemas y procedimientos de cobro propios específicos, que responde a la autonomía de las instituciones comparadas.

Con respecto al señalamiento que se está examinando el periodo 2010-

2020 de la ANDA para verificar si se ha respetado la libre competencia o por el contrario, resulta que la misma persona jurídica actualmente adjudicada, es la ganadora en todos los procesos de licitación de los periodos referidos, se aclara que la sociedad adjudicada, PUNTUAL, S.A. DE C.V., ha participado y ganar las licitaciones públicas desde 2015 a la fecha para lo cual se , sometió a los procesos de licitación correspondientes y bajo la total observancia de los procedimientos administrativos regulados por la LACAP. Y no ha existido por parte de esta institución ningún favorecimiento que limite o restrinja el proceso de libre competencia. (Art. 3 RELACAP).

2) SEGUNDO MOTIVO DE FONDO PARA LA IMPUGNACIÓN: DEFINICIÓN Y APLICACIÓN DE CRITERIOS DE EVALUACIÓN.

A) CAPACIDAD LEGAL.

La UDP GESEL/SERVILEGAL, cumplió con la documentación legal requerida considerándose elegible para la siguiente etapa de evaluación; sin embargo, el recurrente alega que en la documentación presentada por la sociedad adjudicada, existe un error que no fue advertido por la Comisión Evaluadora de Ofertas, ya que el Acta Notarial de Declaración Jurada requerida de acuerdo al Formato 1 indica que la misma consta de un folio, pero en el expediente físico dicha declaración aparece de los folios 202 al 203, de lo que se advierte que el acta está mal relacionada en cuanto al número de folios que la conforman, este error involuntario, no es óbice para restarle credibilidad al acto de la certificación en base al Art. 3 de la Ley de Procedimientos Administrativo.

B) CAPACIDAD FINANCIERA.

La recurrente manifiesta que "en las bases de licitación no se señaló de forma clara cuál sería el mecanismo para evaluar la capacidad financiera de las UDP, el sentido común nos lleva a pensar que al evaluar a una UDP, se están evaluando a dos personas jurídicas las cuales obviamente presentan datos financieros diferentes, pero que no obstante ello, al evaluarlas en conjunto, deben tomarse como indicadores la LIQUIDEZ INMEDIATA y el NIVEL DE ENDEUDAMIENTO de cada una y PROMEDIAR DE FORMA SIMPLE". Sobre este señalamiento respecto al criterio de evaluación de la capacidad financiera, es preciso advertir que tanto la LACAP como en las bases de licitación establecen para los participantes, la posibilidad de realizar consultas sobre las dudas que les surgieren luego de la lectura íntegra del pliego de condiciones y previo a la entrega de las ofertas. Así, el artículo 51 de la LACAP, prescribe la posibilidad de enviar por escrito a la institución las consultas que las participantes tuviesen del contenido de las bases antes de la fecha de recepción de las ofertas-, para que éstas fuesen contestadas y comunicadas por escrito a todos los interesados que hubiesen retirado las bases de licitación (Art. 50 LACAP Y 49 RELACAP).

Las bases de licitación claramente establecían IO-04. CONSULTAS, ACLARACIONES E INTERPRETACIÓN DE LAS BASES, PREVIO A LA RECEPCIÓN DE OFERTAS. *Si algún ofertante tuviere dudas en cuento a*

la interpretación de las bases, o encontrare errores, contradicciones, discrepancias u omisiones en ella, deberá notificarlo inmediatamente por escrito, ya sea en forma física o electrónica a la UACI de la ANDA [...]. También se estipuló en IO-05 NOTAS ACLARATORIAS Y/O ADENDAS, que, de no haber consultas, quedará entendido que el ofertante al formular su oferta, lo ha hecho tomando en cuenta la condición que sea más favorable para el contratante. No se permitirá que el ofertante se aproveche de cualquier error, contradicción, discrepancia, u omisión cometido en las bases de licitación, y no se harán pagos ni se concederá prórroga alguna por estos conceptos.

Es así que, si la recurrente tenía dudas respecto a la interpretación de los parámetros de calificación o criterios técnicos establecidos en las bases, pudo haber efectuado las consultas o aclaraciones permitidas en el plazo establecido, sin embargo, no consta en el expediente solicitud de aclaración respecto a este punto, por lo que se entiende que su oferta fue presentada con sujeción a lo establecido en el pliego de condiciones, y que comprendía y aceptaba las bases de forma integral, tal fueron publicadas.

Respecto a la forma de cálculo, en la que la recurrente asevera que “en las bases mismas se hace referencia que la información de los integrantes del asocio se presenta de manera individual, sin perjuicio de atribuir responsabilidad solidaria a cada uno de los integrantes de la Unión, es importante mencionar que esto nos da el parámetro para sustentar que la evaluación financiera, se debió efectuar por separado y luego promediar ambos resultados, pues el proceder mismo de la Comisión Evaluadora parecía ir en esa dirección cuando a folios 575 y 576 evaluó en forma separada a las personas jurídicas que conforman la UNION DE PERSONAS GESEL/SERVILEGAL, que se abrevia UDP GESEL/SERVILEGAL, sin embargo en el folio 577 en lugar de tomar los datos obtenidos en los 2 folios precedentes y promediar sobre los mismos, se realizó un tercer cálculo matemático alegando la consideración especial de la naturaleza de la ofertante”. Cabe aclarar que según el artículo 41 del Código Tributario, se entenderá por unión de personas, al agrupamiento de personas organizadas que realicen los hechos generadores contenidos en las leyes tributarias, cualquiera que fuere la modalidad contractual, asociativa y denominación, tales como socios, consorcios, o contratos de participación. (...) el sujeto pasivo surgido mediante el acuerdo citado, deberá anteponer a su denominación la expresión “UDP” en todos los actos que realice y en toda la documentación o escritos que tramite ante la administración tributaria. La unión de personas a que se refiere el presente artículo, estará sujeta a todas las obligaciones tributarias que le corresponden como sujeto pasivo. En este sentido se cataloga a una UDP como un todo con sus recursos y obligaciones en conjunto. Si bien es cierto se solicita la información de forma individual, porque sus estados financieros se presentan ante el Registro de Comercio de forma individual, al momento de participar en un proceso de licitación se considera a la UDP como un todo; es decir, como la suma de sus

obligaciones y recursos.

La evaluación individual se presentó como referencia, pero la evaluación que se toma como definitiva es la que contempla la suma de la información financiera de ambas personas jurídicas de la siguiente forma:

LIQUIDEZ INMEDIATA.

Corr.	AC/PC	Activo Circulante	Pasivo Circulante	Resultado	Ponderación: Igual o Mayor a 1
1	2018	\$1,217,363.27	\$916,667.41	1.48	CUMPLE
	2019	\$1,284,925.68	\$777,367.89		
	PROMEDIO	\$1,251,144.48	\$847,017.65		

ENDEUDAMIENTO.

Corr.	Deuda/ Patrimonio	Deuda	Patrimonio	Resultado	Ponderación: Menor o Igual a 2
2	2018	\$1,896,156.86	\$790,725.34	2.27	NO CUMPLE
	2019	\$1,899,986.33	\$878,072.57		
	PROMEDIO	\$1,898,071.60	\$834,398.96		

Como puede evidenciar, considerando los datos financieros como un todo, la UDP GESEL/SERVILEGAL, no cumple con el indicador de Endeudamiento y por lo tanto no se consideró elegible para continuar con el proceso de evaluación.

La forma de cálculo propuesta por la recurrente, no es permitida legalmente, debido a que promediar los indicadores de las personas jurídicas individuales conlleva a un resultado sesgado, dado que los montos de los conceptos financieros de las mismas, no son comparables y de hacerse así, se estaría obteniendo un resultado erróneo en los índices solicitados y tal como se establece en las bases de licitación, las personas naturales o jurídicas que formen parte de algún asocio de ofertantes, responderán solidariamente por todos los actos de cada uno de los miembros del asocio de ofertantes y de la participación del asocio en los procedimientos de contratación o en su ejecución.

Además, de acuerdo a lo establecido en el apartado SE-01 SISTEMA DE VALUACIÓN DE OFERTAS, SE-02 ETAPAS DE EVALUACIÓN, de las bases de licitación, la evaluación se realizaría por etapas y de no cumplir con alguna de las etapas de evaluación, la oferta, no sería considerada elegible y será descartada, por lo que no podría continuar con el proceso de evaluación. (principio de legalidad de la actuación pública).

Las etapas a cumplir, previo a la evaluación de las ofertas será el siguiente:

ETAPAS	PONDERACION	
a)Capacidad Legal	Cumple	No cumple
b)Capacidad Financiera	100	0

Las ofertas que, habiendo cumplido las etapas anteriores, serán evaluadas de acuerdo al siguiente puntaje:

ETAPA	PONDERACION	
	Máximo	Mínimo
a) Oferta Técnica	100	75
b) Oferta Económica	N/A	N/A

La UDP GESEL/SERVILEGAL, no cumplió con los parámetros señalados para el indicador de ENDEUDAMIENTO del literal b) EVALUACIÓN DE LA CAPACIDAD FINANCIERA del apartado SE-03 CALIFICACIÓN DE LAS ETAPAS, donde claramente se estableció que "si un ofertante no cumple con lo requerido, su oferta será considerada NO ELEGIBLE y será descartada para continuar con la siguiente etapa de evaluación".

C) EVALUACIÓN TÉCNICA.

Al no cumplir con la etapa de Evaluación Financiera, la oferta de la UDP GESEL/SERVILEGAL, se descartó para continuar con la siguiente etapa de evaluación, que era la Evaluación Técnica; sin embargo, la recurrente manifiesta que luego de revisar el expediente de licitación, se observa que la sociedad actualmente adjudicada según consta en su oferta de folios 269 y 270, presentó referencias escaneadas emitidas en Costa Rica y Panamá respectivamente, las cuales, no cumplen con los requisitos de apostilla indicados en las bases de licitación en el apartado "10-02. CONDICIONES GENERALES", en sus párrafos finales, sobre dichas constancias la Comisión Evaluadora de Ofertas tampoco se pronunció no obstante debió prevenir las mismas o no considerarlas en la evaluación. Al realizar la revisión del expediente se verificaron los folios indicados corroborándose que los documentos presentados son impresiones de documentos escaneados; sin embargo los requisitos de apostilla indicados en las bases de licitación, en el apartado "10.02 CONDICIONES GENERALES, hace referencia a DOCUMENTOS PÚBLICOS O AUTÉNTICOS EMANADOS DE PAÍS EXTRANJERO y siendo las referencias presentadas de índole comercial, se clasifican como DOCUMENTOS PRIVADOS, que no están sujetos a las reglas del Art. 334 del Código de Procesal Civil y Mercantil, incisos 1 y 2.

D) FUNDAMENTOS JURÍDICOS APLICABLES PARA ESTE MOTIVO DE IMPUGNACIÓN.

- a. *Contenido Mínimo de las Bases.* Se constató que las bases de licitación cumplen con lo establecido en el Art. 44 de la LACAP respecto al Contenido Mínimo de las Bases.
- b. *Factores de Evaluación.* Las bases de licitación establecen claramente en el apartado SE-01 SISTEMA DE VALUACIÓN DE OFERTAS, SE-02 ETAPAS DE EVALUACIÓN, los criterios de evaluación de acuerdo a la naturaleza del servicio solicitado.
- c. *Parámetros de evaluación en la calificación de ofertas.* Se establecieron claramente en las bases de licitación los criterios y parámetros de evaluación de ofertas y la Comisión Evaluadora de Ofertas, realizó la evaluación bajo la observancia de dichos parámetros, tal como lo establece la LACAP en su Art. 55 la Comisión de Evaluación de Ofertas deberá evaluar las ofertas en sus aspectos técnicos y económico-financieros, utilizando para ello los criterios de evaluación establecidos en las bases de licitación o de concurso.
- d. *De la publicidad y transparencia de los procedimientos licitadores.* La recurrente manifiesta que la adjudicación tiene como precedente la inobservancia de los parámetros de evaluación o existe una arbitraria modificación de la calificación porcentual, sin fundamentación razonable alguna y únicamente para brindar ventaja a alguno de los concurrentes, el acto adolece de un vicio que invalida el procedimiento. En consecuencia, en el presente caso se perfila tal invalidez del procedimiento y así debe ser declarado por la Comisión de Alto Nivel que se nombre. Sin embargo, se ha observado que las bases de licitación fueron

públicas y cualquier oferente tuvo acceso a ellas para su correspondiente participación, se detallaron claramente las etapas, criterios y parámetros de evaluación, la Comisión Evaluadora de Ofertas, se apegó a dichos criterios para la calificación de ofertas por lo que no se determinó vicio alguno en el proceso de adjudicación, debido a que todo el proceso desarrollado, fue respetando del principio de legalidad tal cual lo establece el ordenamiento jurídico aplicable (Constitución de la República, LACAP, LPA, CprCM y RELACAP).

3) TERCER MOTIVO PARA LA IMPUGNACIÓN: FALTA DE MOTIVACIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO.

La recurrente manifiesta que "De todo lo acontecido en el proceso de contratación, y siendo evidentes las irregularidades pronunciadas, también debe sumarse a todos estos elementos, la falta de motivación de los actos administrativos que se fueron formulando en todo el proceso". La fundamentación del Acto Administrativo, se encuentra debidamente sustentado en el cumplimiento de las bases de Licitación pública No. LP-08/2021, en las que se determinó en el apartado SE-01 SISTEMA DE EVALUACIÓN DE OFERTA, en la se establecieron la formas, etapas, criterios y calificación que deberían de cumplir los oferentes, que se sometieran al proceso de licitación pública, por lo que la motivación se encuentra detallada tal cual lo determina el Art. 23 LPA.

"PETICIÓN

(...) d) *En su oportunidad y previa revisión de lo expuesto y de todo el expediente administrativo se ordene revocar la resolución administrativa de adjudicación realizada mediante ACTA DE SESIÓN ORDINARIA número DIEZ, del Libro DOS, celebrada el catorce de diciembre de dos mil veinte, en la que consta el Acuerdo número CUATRO PUNTO UNO PUNTO DOS, relativo a la Adjudicación Total de la Licitación Pública No. LP-08/2021 referente al "SERVICIO DE RECUPERACIÓN DE MORA PARA EL AÑO 2021" y se declare lo que conforme a Derecho corresponde, es decir, se deje sin efecto el presente proceso de Licitación, y en su lugar se promueva un nuevo proceso apegado a la LACAP y a los principios rectores de la contratación pública, promoviendo un proceso que permita la libre participación y sana competencia entre ofertantes. y que se adjudique el contrato a más de una persona natural o jurídica".*

viii. RECOMENDACIÓN:

Por las razones antes expuestas y en base a lo establecido en el artículo 77 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública la Comisión Especial de Alto Nivel, en cumplimiento al cometido encomendado, recomienda a la honorable Junta de Gobierno:

- a) Se declare NO HA LUGAR el Recurso de Revisión interpuesto el día 23 de diciembre de 2020, por la Licenciada [REDACTED], actuando en su calidad de Apoderada General Judicial de la UNIÓN DE PERSONAS GESEL/SERVILEGAL, que se abrevia UDP GESEL/SERVILEGAL, en contra del acuerdo número 4.1.2 del Libro 2, tomado por la Junta de Gobierno en la sesión ordinaria número 10, celebrada el día 14 de diciembre de 2020,

referido a la adjudicación del proceso de Licitación Pública No. LP-08/2021, denominado "SERVICIO DE RECUPERACIÓN DE MORA PARA EL AÑO 2021".

b) Se declare NO HA LUGAR la petición formulada por el Licenciado [REDACTED], en su calidad de Administrador Único Propietario y Representante Legal de la sociedad PUNTUAL, S.A. DE C.V., como tercero, en la que solicita modificación del acuerdo número 4.1.2 del Libro 2, tomado por la Junta de Gobierno en la sesión ordinaria número 10, celebrada el día 14 de diciembre de 2020, referido a la adjudicación del proceso de Licitación Pública No. LP-08/2021, denominado "SERVICIO DE RECUPERACIÓN DE MORA PARA EL AÑO 2021". Debido a que la solicitud de modificación del acto administrativo, no fue presentada en el plazo de cinco días hábiles de conformidad a lo establecido en el Art. 77 LACAP y en relación a la corrección de los puntos obtenidos en la evaluación técnica ya que con la puntuación obtenida superó el puntaje mínimo requerido en las Bases de Licitación.

b) Se CONFIRME la resolución de adjudicación total contenida en el acuerdo número 4.1.2 del Libro 2, tomado por la Junta de Gobierno en la sesión ordinaria número 10, celebrada el día 14 de diciembre de 2020.

c) Se CONTINÚE con el proceso de contratación.

Con base al informe emitido por la Comisión Especial de Alto Nivel, la Junta de Gobierno, **ACUERDA:**

1. Declarar NO HA LUGAR el Recurso de Revisión interpuesto el día 23 de diciembre de 2020, por la Licenciada [REDACTED], actuando en su calidad de Apoderada General Judicial de la UNIÓN DE PERSONAS GESEL/SERVILEGAL, que se abrevia UDP GESEL/SERVILEGAL, en contra del acuerdo número 4.1.2 del Libro 2, tomado por la Junta de Gobierno en la sesión ordinaria número 10, celebrada el día 14 de diciembre de 2020, referido a la adjudicación del proceso de Licitación Pública No. LP-08/2021, denominado "SERVICIO DE RECUPERACIÓN DE MORA PARA EL AÑO 2021".
 2. Declarar NO HA LUGAR la petición formulada por el Licenciado [REDACTED], en su calidad de Administrador Único Propietario y Representante Legal de la sociedad PUNTUAL, S.A. DE C.V., como tercero, en la que solicita modificación del acuerdo número 4.1.2 del Libro 2, tomado por la Junta de Gobierno en la sesión ordinaria número 10, celebrada el día 14 de diciembre de 2020, referido a la adjudicación del proceso de Licitación Pública No. LP-08/2021, denominado "SERVICIO DE RECUPERACIÓN DE MORA PARA EL AÑO 2021". Debido a que la solicitud de modificación del acto administrativo no fue presentada en el plazo de cinco días hábiles de conformidad a lo establecido en el Art. 77 LACAP y en relación a la corrección de los puntos obtenidos en la evaluación técnica ya que con la puntuación obtenida superó el puntaje mínimo requerido en las Bases de Licitación.
 3. Confirmar la resolución de adjudicación total contenida en el acuerdo número 4.1.2 del Libro 2, tomado por la Junta de Gobierno en la sesión ordinaria número 10, celebrada el día 14 de diciembre de 2020.
 4. Instruir a la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional para que continúe con el proceso de contratación y realice las notificaciones correspondientes.
-

4.5) Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional.

4.5.1) La Gerente de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, somete a consideración de la Junta de Gobierno, el Informe de Evaluación con su respectiva Acta que contiene la recomendación de la Comisión Evaluadora de Ofertas, nombrada para el proceso de la Licitación Pública No. LP-02/2021, denominada "SUMINISTRO DE VALES DE COMBUSTIBLE PARA EL CONSUMO DE LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA INSTITUCION, AÑO 2021".

Por lo que la Junta de Gobierno, **CONSIDERANDO:**

- I. Que mediante acuerdo número 5.2.1 tomado en la sesión ordinaria número 8, celebrada el día 01 de diciembre de 2020, la Junta de Gobierno aprobó las Bases de la Licitación Pública No. LP-02/2021, denominada "SUMINISTRO DE VALES DE COMBUSTIBLE PARA EL CONSUMO DE LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA INSTITUCION, AÑO 2021".
- II. Que la contratación requerida sería financiada con Fondos Propios, contando con un presupuesto por la cantidad de UN MILLÓN CUARENTA Y SIETE MIL OCHENTA Y DOS DOLARES DE LOS ESTADOS DE AMÉRICA CON SETENTA Y DOS CENTAVOS (\$1,047,082.72), monto que incluye el Impuesto a la Transferencia de Bienes Muebles y a la Prestación de Servicios y FOVIAL, según constancia emitida por la Gerente de la Unidad Financiera Institucional, con Ref.17.547.2020 de fecha 27 de octubre de 2020, no obstante, la unidad solicitante para este proceso la cual fue la Gerencia de Servicios Generales y Seguridad en su solicitud Ref.: 27-675-2020 de fecha 05 de noviembre de 2020, detalló que el monto máximo estimado para este proceso es de CUATROCIENTOS OCHENTA MIL DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, (\$480,000.00) cantidad que incluía el Impuesto a la Transferencia de Bienes Muebles y a la Prestación de Servicios y FOVIAL, las cuales forman parte de los antecedentes del acuerdo citado en el considerando anterior.
- III. Que la convocatoria de la Licitación en mención fue publicada el día 04 de diciembre de 2020, en el periódico de circulación nacional Diario El Mundo y en el Módulo de Divulgación de COMPRASAL del Ministerio de Hacienda.
- IV. Que la venta y retiro de Bases de la Licitación, se realizaron los días 07 y 08 de diciembre de 2020. Sin embargo, ninguna empresa compro bases a través del Departamento de Tesorería de la ANDA.
Asimismo, se detalla el nombre de la empresa que obtuvo las Bases de Licitación a través del Módulo de Divulgación de COMPRASAL del Ministerio de Hacienda, la cual es:
 1. DISTRIBUIDORA DE LUBRICANTES Y COMBUSTIBLES, S.A. DE C.V.
- V. Que el período de consultas comprendió del día 07 al 11 de diciembre de 2020, sin embargo, durante ese tiempo no se generaron consultas.
- VI. Que para el día 23 de diciembre de 2020, se programó la recepción y apertura de ofertas; sin embargo, hubo AUSENCIA TOTAL DE PARTICIPANTES.
- VII. Que según acuerdo número 8.1, tomado en la sesión ordinaria número 17, celebrada el día 26 de marzo de 2010, la Junta de Gobierno facultó al señor Presidente de la Institución para que nombrara a los miembros que conformarían las comisiones evaluadoras de ofertas que se necesitan en los diferentes procesos de adquisición de obras, bienes y servicios; por lo que la Comisión Evaluadora de Ofertas fue nombrada mediante Acuerdo de

Presidencia número 38, del Libro número QUINCE, de fecha 29 de diciembre de 2020, de conformidad a lo establecido en el Artículo 20 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP).

- VIII. Que la Comisión Evaluadora de Ofertas, de acuerdo a lo establecido en los artículos 55, 56 y 64 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP), mediante Acta de las catorce horas con treinta minutos del día 07 de enero de 2021, RECOMIENDA: Declarar Desierta la Licitación Pública No. LP-02/2021, denominada "SUMINISTRO DE VALES DE COMBUSTIBLE PARA EL CONSUMO DE LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA INSTITUCION, AÑO 2021"; por ausencia total de participantes y no haber presentado ofertas.

Con base a lo recomendado por la Comisión Evaluadora de Ofertas, la Junta de Gobierno **ACUERDA:**

1. Declarar Desierta la Licitación Pública No. LP-02/2021, denominada "SUMINISTRO DE VALES DE COMBUSTIBLE PARA EL CONSUMO DE LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA INSTITUCION, AÑO 2021"; debido a la ausencia total de participantes y no haber presentado ofertas.
2. Instruir a la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional para que inicie un nuevo proceso para la adquisición del "SUMINISTRO DE VALES DE COMBUSTIBLE PARA EL CONSUMO DE LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA INSTITUCION, AÑO 2021" SEGUNDA VEZ.

4.5.2) La Gerente de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, somete a consideración de la Junta de Gobierno, solicitud de aprobación de las Bases de Licitación Pública No. LP-14/2021, denominada "SUMINISTRO DE CEMENTO GRIS PARA USO INSTITUCIONAL, AÑO 2021".

Por lo que la Junta de Gobierno, **CONSIDERANDO:**

- I. Que la ANDA para el cumplimiento de sus fines institucionales y con el propósito de realizar todas las obras de infraestructura civil y/o mantenimiento requerido en la red de distribución de agua potable y aguas negras y con ello brindar solución a la población, necesita contar con el suministro de cemento gris, para las Regiones Occidental, Central, Metropolitana y Oriental.
- II. Que, de acuerdo a los controles establecidos por la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, este proceso de contratación será identificado como Licitación Pública No. LP-14/2021, denominada "SUMINISTRO DE CEMENTO GRIS PARA USO INSTITUCIONAL, AÑO 2021".
- III. Que la adquisición y/o contratación requerida será financiada con FONDOS PROPIOS y cuenta con un presupuesto estimado por la cantidad CIENTO VEINTITRÉS MIL TRESCIENTOS CUATRO DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$123,304.00), monto que incluye el Impuesto a la Transferencia de Bienes Muebles y a la Prestación de Servicios, según constancias emitidas por la Gerente de la Unidad Financiera Institucional, con Ref. 17.665.2020, 17.666.2020, 17.667.2020, de fecha 23 de noviembre de 2020 y Ref.: 17.687.2020 de fecha 03 de diciembre de 2020 en las que especifica que en esa fecha no obstante la Ley de Presupuesto 2021, dentro de la cual se encontraba el Presupuesto Especial asignado a la ANDA, aún no había sido aprobado por la Asamblea Legislativa; se conocían las cifras preliminares por estar publicadas

en la página web del Ministerio de Hacienda, además de haber sido confirmadas por Técnicos de la Dirección General de Presupuesto del Ministerio de Hacienda, aclarando que las cifras podían variar dependiendo del análisis que realizara la Asamblea Legislativa; dichas constancias forman parte de los antecedentes de la presente acta.

- IV. Que el Artículo 18 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública, establece que la autoridad competente para la aprobación de las bases de licitación o de concurso será el titular de las respectivas instituciones de que se trate. En ese sentido, y en cumplimiento a los Artículos 10, literal “f” y 20 Bis, Literal “e” de la precitada Ley, las Bases de Licitación ya fueron adecuadas por personal técnico de la Unidad solicitante en coordinación con personal de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, quienes definieron aspectos relativos a la licitación, tales como: objeto, cantidad, calidad, plazos, garantías, especificaciones técnicas, condiciones específicas del suministro requerido, verificando que todo se encuentre de conformidad a lo requerido por las unidades solicitantes, así como de la Administración del Contrato; incorporando además los aspectos legales, administrativos, financieros y procedimentales para cada una de las situaciones que lo requieran dentro del proceso licitatorio, conforme a lo dispuesto en el artículo 20 inciso 3 del Reglamento de la LACAP, las cuales además, ya fueron adecuadas por Técnicos Especialistas de las Unidades Solicitantes.
- V. Que por todo lo antes expuesto, la Gerente de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, mediante correspondencia con Ref. 24.1.1-0061.2021 de fecha 11 de enero de 2021, solicita a esta Junta de Gobierno su respectiva aprobación.

Con base a lo anterior la Junta de Gobierno, **ACUERDA:**

1. Aprobar las Bases de la Licitación Pública No. LP-14/2021, denominada “SUMINISTRO DE CEMENTO GRIS PARA USO INSTITUCIONAL, AÑO 2021”, las cuales forman parte de los antecedentes de la presente acta.
2. Instruir a la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, para que inicie y prosiga el proceso de licitación correspondiente, así como publicar la Disponibilidad Presupuestaria.

4.5.3) La Gerente de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, somete a consideración de la Junta de Gobierno, solicitud de aprobación de las Bases de Licitación Pública No. LP-16/2021, denominada “SERVICIO DE LIMPIEZA Y MANTENIMIENTO DE POZOS A NIVEL NACIONAL, AÑO 2021”.

Por lo que la Junta de Gobierno, **CONSIDERANDO:**

- I. Que la ANDA para el cumplimiento de sus fines institucionales, requiere adquirir servicio de limpieza y mantenimiento de pozos a nivel nacional, dicho servicio incluye el desmontaje de los equipos de bombeo, limpieza mecánica, hidroneumática, química, aforo, video, obtención de parámetros y documentación de pozos profundos, cada uno de los servicios dependerá de la necesidad de cada pozo y equipo de bombeo; con la limpieza y mantenimiento de los pozos, aumentará la eficiencia y mejorará el servicio de abastecimiento de agua potable a la población.

- II. Que, de acuerdo a los controles establecidos por la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, este proceso será identificado como Licitación Pública No. LP-16/2021, denominada "SERVICIO DE LIMPIEZA Y MANTENIMIENTO DE POZOS A NIVEL NACIONAL, AÑO 2021".
- III. Que la adquisición requerida será financiada con fondos propios y cuenta con un presupuesto estimado hasta por la cantidad de CUATROCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS CINCUENTA DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA CON UN CENTAVO (\$484,750.01) monto que incluye el Impuesto a la Transferencia de Bienes Muebles y a la Prestación de Servicios, según constancias emitidas por la Gerente de la Unidad Financiera Institucional, con Ref. 17.660.2020, 17.661.2020, de fecha 23 de noviembre de 2020, Ref.: 22.691.2020 de fecha 03 de diciembre de 2020 y 22.714.2020 de fecha 11 de diciembre de 2020 en las que especifica que en esa fecha no obstante la Ley de Presupuesto 2021, dentro de la cual se encontraba el Presupuesto Especial asignado a la ANDA, aún no había sido aprobado por la Asamblea Legislativa; se conocían las cifras preliminares por estar publicadas en la página web del Ministerio de Hacienda, además de haber sido confirmadas por Técnicos de la Dirección General de Presupuesto del Ministerio de Hacienda, aclarando que las cifras podían variar dependiendo del análisis que realizara la Asamblea Legislativa; dichas constancias forman parte de los antecedentes de la presente acta.
- IV. Que el Artículo 18 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública, establece que la autoridad competente para la aprobación de las bases de licitación será el titular de las respectivas instituciones de que se trate. En ese sentido, y en cumplimiento a los Artículos: 10, literal "f" y 20 Bis, literal "e" de la precitada Ley, las Bases de Licitación ya fueron adecuadas por personal técnico de la Unidad solicitante en coordinación con personal de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, quienes definieron aspectos relativos a la licitación, tales como: objeto, cantidad, calidad, especificaciones técnicas, condiciones específicas del servicio requerido, así como la Administración del Contrato; incorporando además los aspectos legales, administrativos, financieros y procedimientos para cada una de las situaciones que lo requieran dentro del proceso licitatorio, conforme a lo dispuesto en el artículo 20 del Reglamento de la LACAP, las cuales además, ya fueron revisadas por el Jefe del Departamento de Mantenimiento y Perforación de Pozos y un Técnico Profesional de Hidrología.
- V. Que por todo lo antes expuesto, la Gerente de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, mediante correspondencia con Ref. 24.1.1-15-2021 de fecha 06 de enero de 2021, solicita a esta Junta de Gobierno su respectiva aprobación.

Con base a lo anterior, la Junta de Gobierno **ACUERDA:**

- 1. Aprobar las Bases de la Licitación Pública No. LP-16/2021, denominada "SERVICIO DE LIMPIEZA Y MANTENIMIENTO DE POZOS A NIVEL NACIONAL, AÑO 2021", las cuales forman parte de los antecedentes de la presente acta.
- 2. Instruir a la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, para que inicie y prosiga el proceso de licitación correspondiente, así como publicar la Disponibilidad Presupuestaria.

4.5.4) La Gerente de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, somete a consideración de la Junta de Gobierno, solicitud de aprobación de las Bases de Licitación Pública No. LP-18/2021, denominada "ARRENDAMIENTO DE CAMIONES DE BARANDAL DE 8 TONELADAS Y DE VOLTEO DE 12 TONELADAS O MÁS, PARA ACTIVIDADES DE ATERRADO Y COMPACTADO EN DIFERENTES DIRECCIONES DEL AMSS, PARA EL AÑO 2021".

Por lo que la Junta de Gobierno, **CONSIDERANDO:**

- I. Que la ANDA, para el cumplimiento de sus fines institucionales, necesita contratar los servicios de una empresa que brinde el arrendamiento de camiones de barandal de 8 toneladas y de volteo de 12 toneladas o más, para actividades de aterrado y compactado en diferentes direcciones del AMSS, para el año 2021, con el fin de dar a los usuarios el servicio con prontitud en los procesos de trabajos de mantenimiento de la red de agua potable y aguas negras, en las diferentes direcciones del AMSS y evitar inconvenientes ocasionados por esos trabajos; además el área de Aterrazo y Compactado moviliza personal, equipo y materiales a las diferentes áreas para agilizar la distribución de agua potable o restablecer el servicio de aguas negras, así como también para restaurar el paso peatonal y vehicular, que se da por roturas de las vías causadas por el mantenimiento; al contar con el alquiler de camiones se estaría evitando señalamientos por el mal servicio, por parte de los usuarios o de los medios de información.
- II. Que, de acuerdo a los controles establecidos por la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, este proceso de contratación será identificado como Licitación Pública No. LP-18/2021, denominada "ARRENDAMIENTO DE CAMIONES DE BARANDAL DE 8 TONELADAS Y DE VOLTEO DE 12 TONELADAS O MÁS, PARA ACTIVIDADES DE ATERRADO Y COMPACTADO EN DIFERENTES DIRECCIONES DEL AMSS, PARA EL AÑO 2021".
- III. Que la adquisición y/o contratación requerida será financiada con FONDOS PROPIOS y cuenta con un presupuesto estimado por la cantidad de NOVENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y CINCO DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$ 98,875.00), monto que incluye el Impuesto a la Transferencia de Bienes Muebles y a la Prestación de Servicios, según constancia emitida por la Gerente de la Unidad Financiera Institucional, con Ref.17.690.2020 de fecha 3 de septiembre de 2020, en la que especifica que en esa fecha no obstante la Ley de Presupuesto 2021, dentro de la cual se encontraba el Presupuesto Especial asignado a la ANDA, aún no había sido aprobado por la Asamblea Legislativa; se conocían las cifras preliminares por estar publicadas en la página web del Ministerio de Hacienda, además de haber sido confirmadas por Técnicos de la Dirección General de Presupuesto del Ministerio de Hacienda, aclarando que las cifras podían variar dependiendo del análisis que realizara la Asamblea Legislativa; dicha constancia forma parte de los antecedentes de la presente acta.
- IV. Que el Artículo 18 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública, establece que la autoridad competente para la aprobación de las bases de licitación o de concurso será el titular de las respectivas instituciones de que se trate. En ese sentido, y en cumplimiento a

los Artículos 10, literal "f" y 20 Bis, Literal "e" de la precitada Ley, las Bases de Licitación ya fueron adecuadas por personal técnico de la Unidad solicitante en coordinación con personal de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, quienes definieron aspectos relativos a la licitación, tales como: objeto, cantidad, calidad, especificaciones técnicas, condiciones específicas del servicio requerido, así como de la Administración del Contrato; incorporando además los aspectos legales, administrativos, financieros y procedimentales para cada una de las situaciones que lo requieran dentro del proceso licitatorio, conforme a lo dispuesto en el artículo 20 inciso 3° del Reglamento de la LACAP, las cuales además, ya fueron adecuadas por el Supervisor del Departamento de Operaciones, Región Metropolitana.

- V. Que por todo lo antes expuesto, la Gerente de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, mediante correspondencia con Ref. 24.1.1-0062-2021 con fecha 11 de enero de 2021, solicita a esta Junta de Gobierno su respectiva aprobación.

Con base a lo anterior la Junta de Gobierno, **ACUERDA:**

1. Aprobar las Bases de la Licitación Pública No. LP-18/2021, denominada "ARRENDAMIENTO DE CAMIONES DE BARANDAL DE 8 TONELADAS Y DE VOLTEO DE 12 TONELADAS O MÁS, PARA ACTIVIDADES DE ATERRADO Y COMPACTADO EN DIFERENTES DIRECCIONES DEL AMSS, PARA EL AÑO 2021", las cuales forman parte de los antecedentes de la presente acta.
2. Instruir a la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, para que inicie y prosiga el proceso de licitación correspondiente, así como publicar la Disponibilidad Presupuestaria.

4.5.5) La Gerente de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, somete a consideración de la Junta de Gobierno, solicitud de aprobación de las Bases de Licitación Pública No. LP-21/2021, denominada "SERVICIO DE TELEFONÍA FIJA Y SERVICIO DE TELEFONÍA MÓVIL A NIVEL NACIONAL, AÑO 2021".

Por lo que la Junta de Gobierno, **CONSIDERANDO:**

- I. Que la ANDA, para el cumplimiento de sus fines institucionales, necesita contratar una empresa que brinde el servicio de telefonía fija y servicio de telefonía móvil a nivel nacional, año 2021.
- II. Que, de acuerdo a los controles establecidos por la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, este proceso de contratación será identificado como Licitación Pública No. LP-21/2021, denominada "SERVICIO DE TELEFONÍA FIJA Y SERVICIO DE TELEFONÍA MÓVIL A NIVEL NACIONAL, AÑO 2021".
- III. Que la adquisición y/o contratación requerida será financiada con FONDOS PROPIOS y cuenta con un presupuesto estimado por la cantidad de CIENTO SETENTA Y TRES MIL SETECIENTOS ONCE DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA CON OCHENTA Y CUATRO CENTAVOS (\$ 173,711.84), monto que incluye el Impuesto a la Transferencia de Bienes Muebles y a la Prestación de Servicios, según constancia emitida por la Gerente de la Unidad Financiera Institucional, con Ref.22.06.2021 de fecha 5 de enero de 2021, la cual forma parte de los antecedentes de la presente acta.
- IV. Que el Artículo 18 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública, establece que la autoridad competente para la

aprobación de las bases de licitación o de concurso será el titular de las respectivas instituciones de que se trate. En ese sentido, y en cumplimiento a los Artículos 10, literal "f" y 20 Bis, Literal "e" de la precitada Ley, las Bases de Licitación ya fueron adecuadas por personal técnico de la Unidad solicitante en coordinación con personal de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, quienes definieron aspectos relativos a la licitación, tales como: objeto, cantidad, calidad, especificaciones técnicas, condiciones específicas del servicio requerido, así como de la Administración del Contrato; incorporando además los aspectos legales, administrativos, financieros y procedimentales para cada una de las situaciones que lo requieran dentro del proceso licitatorio, conforme a lo dispuesto en el artículo 20 inciso 3° del Reglamento de la LACAP, las cuales además, ya fueron adecuadas por el Gerente de Innovación, Desarrollo y Tecnología.

- V. Que por todo lo antes expuesto, la Gerente de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, mediante correspondencia con Ref. 24.1.1-60-2021 con fecha 12 de enero de 2021, solicita a esta Junta de Gobierno su respectiva aprobación.

Con base a lo anterior la Junta de Gobierno, **ACUERDA:**

1. Aprobar las Bases de la Licitación Pública No. LP-21/2021, denominada "SERVICIO DE TELEFONÍA FIJA Y SERVICIO DE TELEFONÍA MÓVIL A NIVEL NACIONAL, AÑO 2021", las cuales forman parte de los antecedentes de la presente acta.
2. Instruir a la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, para que inicie y prosiga el proceso de licitación correspondiente, así como publicar la Disponibilidad Presupuestaria.

4.5.6) La Gerente de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, somete a consideración de la Junta de Gobierno, solicitud de aprobación de las Bases de Licitación Pública No. LP-22/2021, denominada "SUMINISTRO DE VALES DE COMBUSTIBLE PARA EL CONSUMO DE LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA INSTITUCION, AÑO 2021" (SEGUNDA VEZ).

Por lo que la Junta de Gobierno, **CONSIDERANDO:**

- I. Que la ANDA para el cumplimiento de sus fines institucionales necesita la adquisición del suministro de vales de combustible para el consumo de las diferentes dependencias de la Institución, para el año 2021.
- II. Que, de acuerdo a los controles establecidos por la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, este proceso de contratación será identificado como Licitación Pública No. LP-22/2021, denominada "SUMINISTRO DE VALES DE COMBUSTIBLE PARA EL CONSUMO DE LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA INSTITUCION, AÑO 2021" (SEGUNDA VEZ).
- III. Que la contratación requerida será financiada con FONDOS PROPIOS y cuenta con un presupuesto estimado hasta por la cantidad de UN MILLÓN CUARENTA Y SIETE MIL OCHENTA Y DOS DÓLARES DE LOS ESTADOS DE AMÉRICA CON SETENTA Y DOS CENTAVOS (\$1,047,082.72), monto que incluye el Impuesto a la Transferencia de Bienes Muebles y a la Prestación de Servicios y FOVIAL, según constancia emitida por la Gerente de la Unidad Financiera Institucional, con Ref.17.547.2020 de fecha 27 de octubre de 2020, en la que especifica que en

esa fecha no obstante la Ley de Presupuesto 2021, dentro de la cual se encontraba el Presupuesto Especial asignado a la ANDA, aún no había sido aprobado por la Asamblea Legislativa; se conocían las cifras preliminares por estar publicadas en la página web del Ministerio de Hacienda, además de haber sido confirmadas por Técnicos de la Dirección General de Presupuesto del Ministerio de Hacienda, aclarando que las cifras podían variar dependiendo del análisis que realizara la Asamblea Legislativa; dicha constancia forma parte de los antecedentes de la presente acta.

- IV. Que no obstante en la constancia emitida por la Gerente de la Unidad Financiera Institucional relacionada en el romano anterior, se detalla que se cuenta con presupuesto de UN MILLÓN CUARENTA Y SIETE MIL OCHENTA Y DOS DÓLARES DE LOS ESTADOS DE AMÉRICA CON SETENTA Y DOS CENTAVOS (\$1,047,082.72), monto que incluye el Impuesto a la Transferencia de Bienes Muebles y a la Prestación de Servicios y FOVIAL, la unidad solicitante que para este proceso es la Gerencia de Servicios Generales y Seguridad en su solicitud Ref.: 27-675-2020 de fecha 5 de noviembre de 2020, detalla que el monto máximo estimado para este proceso es de CUATROCIENTOS OCHENTA MIL DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, (480,000.00) cantidad que incluye el Impuesto a la Transferencia de Bienes Muebles y a la Prestación de Servicios y FOVIAL.
- V. Que el Artículo 18 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública, establece que la autoridad competente para la aprobación de las bases de licitación será el titular de las respectivas instituciones de que se trate. En ese sentido, y en cumplimiento a los Artículos: 10, literal "f" y 20 Bis, literal "e" de la precitada Ley, las Bases de Licitación ya fueron adecuadas por personal técnico de la Unidad solicitante en coordinación con personal de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, quienes definieron aspectos relativos a la licitación, tales como: objeto, cantidad, calidad, especificaciones técnicas, condiciones específicas del suministro requerido, así como la Administración del Contrato; incorporando además los aspectos legales, administrativos, financieros y procedimientos para cada una de las situaciones que lo requieran dentro del proceso licitatorio, conforme a lo dispuesto en el artículo 20 del Reglamento de la LACAP, las cuales además, ya fueron revisadas por el Técnico Especialista de la Gerencia de Servicios Generales y Seguridad.
- VI. Que por todo lo antes expuesto, la Gerente de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, mediante correspondencia con Ref. 24.1.1-59-2021 de fecha 11 de enero de 2021, solicita a esta Junta de Gobierno su respectiva aprobación.

Con base a lo anterior, la Junta de Gobierno **ACUERDA:**

- 1. Aprobar las Bases de la Licitación Pública No. LP-22/2021, denominada "SUMINISTRO DE VALES DE COMBUSTIBLE PARA EL CONSUMO DE LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA INSTITUCION, AÑO 2021" (SEGUNDA VEZ), las cuales forman parte de los antecedentes de la presente acta.
 - 2. Instruir a la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, para que inicie y prosiga el proceso de licitación correspondiente, así como publicar la Disponibilidad Presupuestaria.
-

4.5.7) La Gerente de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, somete a consideración de la Junta de Gobierno, solicitud para modificar a partir de esta fecha, el numeral 2 del acuerdo número 3.2.1, tomado en la sesión ordinaria número 1, Libro 2, celebrada el día 25 de septiembre de 2020, mediante el cual se nombró a los integrantes que formarían parte de la Comisión de Adjudicación de Compras por Libre Gestión, en el sentido de realizar el nombramiento de los nuevos integrantes de la misma.

Por lo que la Junta de Gobierno, **CONSIDERANDO:**

- I. Que la Junta de Gobierno mediante acuerdo número 3.2.1, tomado en la sesión ordinaria número 1, Libro 2, celebrada el día 25 de septiembre de 2020, entre otras cosas, nombró en el numeral 2 de dicho acuerdo, a los integrantes que formarían parte de la Comisión de Adjudicación de Compras por Libre Gestión, siendo estos los siguientes:

Ing.		Gerente de la Región Occidental
Lic.		Jefe del Departamento de Contabilidad
Lic.		Gerente de la Unidad Jurídica
Ing.		Técnico de Licitación de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional

- II. Que la Gerente de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional mediante correspondencia con Ref.: 24-077-2021 de fecha 12 de enero de 2021, solicitó a la Junta de Gobierno, modificar el numeral 2 del acuerdo relacionado en el romano anterior, a efecto de poder darle cumplimiento al artículo 18 inciso 2 de la LACAP que literalmente establece "La autoridad competente podrá designar con las formalidades legales a otra persona, para adjudicar las adquisiciones y contrataciones que no excedan del monto de la libre gestión", en el sentido de sustituir al Ingeniero [REDACTED], Gerente de la Región Central y al Licenciado [REDACTED], Gerente de la ahora denominada Gerencia Legal, en vista que, por las múltiples ocupaciones que les exigen sus cargos, les imposibilita sesionar permanentemente 2 veces por semana, siendo el cumplimiento de esta facultad importante para facilitar la contratación en tiempo oportuno.

- III. Que, en base a lo anterior la Gerente de la UACI, de conformidad a la propuesta de la Dirección Ejecutiva, Dirección Técnica y Gerencia Legal, solicita que en sustitución de las personas antes mencionadas se nombre al Ingeniero [REDACTED] y a la Licenciada [REDACTED], respectivamente, quedando dicha comisión integrada de la siguiente manera:

Ing.		Profesional Especializado
Lic.		Jefe del Departamento de Contabilidad
Licda.		Colaborador Jurídico
Ing.		Técnico de Licitación de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional

Con base a lo anterior, la Junta de Gobierno **ACUERDA:**

Modificar a partir de esta fecha, el numeral 2 del acuerdo número 3.2.1, tomado en la sesión ordinaria número 1, Libro 2, celebrada el día 25 de septiembre de 2020, mediante el cual se nombró a los integrantes que formarían parte de la Comisión de Adjudicación de Compras por Libre Gestión, quedando dicha comisión integrada de la siguiente manera:

Ing.		Profesional Especializado
Lic.		Jefe del Departamento de Contabilidad
Licda.		Colaborador Jurídico
Ing.		Técnico de Licitación de la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional

En todo lo demás queda igual el acuerdo que se modifica.

4.6) Gerencia de Saneamiento.

4.6.1) El Gerente de Saneamiento, somete a consideración de la Junta de Gobierno, solicitud de autorización para que el señor Presidente de la Institución suscriba los siguientes instrumentos: a) Memorándum de entendimiento para el Proyecto de Infraestructura para el Saneamiento de Aguas Residuales en El Salvador; b) Constitución de Sociedad por Acción de Economía Mixta; c) De cualquier modificación que sea necesaria efectuar a los documentos anteriores relacionados, entre la Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados, ANDA y BIWATER INTERNACIONAL LIMITED.

Por lo que la Junta de Gobierno, **CONSIDERANDO:**

- I. Que la Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados, es una Institución Autónoma de servicio público, con personalidad jurídica y con domicilio en la Capital de la República, que según lo establecido en la Ley de la Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados, que puede abreviarse "ANDA", en su artículo 2, establece: que su objeto es proveer y ayudar a proveer a los habitantes de la República de "Acueductos" y "Alcantarillados", mediante la planificación, financiación, ejecución, operación, mantenimiento, administración y explotación de las obras necesarias o convenientes; asimismo, en su artículo 3 del mismo cuerpo normativo, establece las facultades y atribuciones de la "ANDA", en el que se faculta para formalizar todos los instrumentos y realizar todos los actos y operaciones que fueren necesarios o convenientes para cumplir con las facultades y atribuciones.
- II. Que la ANDA, tiene como finalidad la prestación del servicio de agua potable oportuno y continuo asegurando la calidad del agua potable y alcantarillado sanitario, a través de ejecución de diversos proyectos de beneficio social para el desarrollo económico del país, para lo cual se hace necesaria que se dote de herramientas técnicas y financieras que le permitan ejecutar y resolver las necesidades de la población que por ley expresa le corresponden.
- III. Que como parte de los compromisos adquiridos por esta institución en cuanto a la buena gestión ambiental que tiene como objetivo principal el minimizar el impacto al medio ambiental de las actividades productivas en relación al manejo y tratamiento de aguas residuales en la República de El Salvador, se han evaluado técnicas y mecanismos que reduzcan sus impactos ambientales y aumente su eficiencia para conseguir mejoras tanto económicas, operativas y ambientales.
- IV. Que para la Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados, es importante una solución a corto, mediano y largo plazo de saneamiento, en cuanto al manejo y tratamiento de aguas residuales, mejorando así el nivel de vida y de salud para los habitantes de la República de El Salvador; y cumplir con La Ley del Medio Ambiente, Reglamento Técnico Salvadoreño; Aguas Residuales y Parámetros de Calidad de Aguas Residuales para Descarga y Manejo de Lodos Residuales y Reglamento Especial de Aguas residuales y Manejo de Lodos Residuales; y la Declaración de Cali con miras a lograr las metas de saneamiento básico y de esa forma alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM).

- V. BIWATER INTERNATIONAL LIMITED, es una compañía británica dedicada al tratamiento de agua potable, aguas servidas y servicios de consultoría; es una empresa con más de cincuenta años de experiencia y más de veinticinco mil plantas de tratamiento construidas a nivel mundial y en especial en la Región Centroamericana con presencia permanente en Panamá y Nicaragua desde hace más de 20 años, donde ha desarrollado proyectos de agua potable y tratamiento de aguas residuales con resultados muy exitosos, eficientes y con costos acordes para los países.
- VI. BIWATER, ha trabajado de manera conjunta con ANDA y el MARN, durante los meses de mayo a junio del año 2017, realizando inspecciones, reconocimientos aéreos, creando información documental, apoyados por expertos de dicha sociedad y con diligencia de ingeniería proporcionar una solución completa a los requerimientos de aguas residuales identificados en El Salvador.
- VII. Que dentro de la Ley de Creación de la ANDA, en su artículo 3 literal "I" numeral 2, establece que la Autónoma tiene facultades para construir, reconstruir, mediante contrato, previa licitación o bajo la dirección de sus propios funcionarios toda clase de obras e instalaciones relacionadas con el estudio, investigación, evacuación, tratamiento y disposiciones finales de las aguas residuales; que a su vez en el literal "q" del mismo artículo, establece la facultad para que la Autónoma pueda participar en Sociedades de Economía Mixta que persigan el mismo objeto de la Institución.
- VIII. Que la Autónoma tomando en consideración la Ley de Creación de la Institución, ha evaluado la posibilidad de participar junto a BIWATER INTERNATIONAL LIMITED, en la constitución de una sociedad de economía mixta que ayude a desarrollar proyectos en beneficio de los habitantes de la República de El Salvador, rigiéndose bajo lo prescrito en la Ley sobre constitución de sociedades por acciones de economía mixta, el Código de Comercio y demás leyes y reglamentos aplicables.
- IX. Que la Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados (ANDA) y BIWATER, pretenden suscribir un memorándum de entendimiento con la finalidad de establecer las condiciones y obligaciones legales necesarias, previas a la constitución de la sociedad por acciones de economía mixta, incluyendo sus anexos, reglamentos y contratos supletorios necesarios para el desarrollo del "proyecto integral de infraestructura para el saneamiento de aguas residuales en El Salvador".
- X. Que mediante correspondencia con Ref. 14.0000.2021 de fecha 08 de enero de 2021, el Gerente de Saneamiento, solita a la Junta de Gobierno se autorice al señor Presidente de la Institución la suscripción de los siguientes instrumentos legales: a) Memorándum de entendimiento para el desarrollo del "Proyecto Integral de Infraestructura para el Saneamiento de Aguas Residuales en El Salvador"; b) Constitución de sociedad por acciones de economía mixta y capital variable; y c) De cualquier modificación que sea necesaria efectuar a los documentos anteriores relacionados, entre la Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillado (ANDA) y BIWATER INTERNACIONAL LIMITED.

Con base a lo anterior, la Junta de Gobierno **ACUERDA:**

- 1. Autorizar al señor Presidente de la Institución la suscripción de los siguientes instrumentos legales: a) Memorándum de entendimiento para el desarrollo del "Proyecto Integral de Infraestructura para el Saneamiento de Aguas Residuales

en El Salvador"; b) Constitución de sociedad por acciones de economía mixta y capital variable; y c) de cualquier modificación que sea necesaria efectuar a los documentos antes relacionados, entre la Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillado (ANDA) y BIWATER INTERNACIONAL LIMITED.

2. Instruir a la Gerencia Legal para que solicite a la Secretaría Jurídica de la Presidencia, Ministerio de Economía y Ministerio de Hacienda, opinión sobre la viabilidad técnica, financiera y jurídica que tiene la ANDA, según su Ley de creación, para constituir y formar parte de una sociedad por acciones de economía mixta con la empresa BIWATER INTERNACIONAL LIMITED. Así como también para que realice las gestiones legales pertinentes para la suscripción de los instrumentos.
3. Instruir a la Gerencia de Saneamiento, así como a la Gerencia Legal y Área Financiera, para que una vez emitidas las opiniones requeridas a las instituciones detalladas en el numeral 2 del presente acuerdo, realicen una presentación en la que den a conocer a la Junta de Gobierno la opinión que cada una de las entidades tomó sobre la viabilidad técnica, financiera y jurídica que la ANDA tiene para llevar a cabo lo que aquí se autoriza.

4.7) Gerencia de Aseguramiento y Calidad Las Pavas.

4.7.1) El Gerente de Aseguramiento y Control de Calidad Las Pavas, somete a consideración de la Junta de Gobierno, solicitud de autorización para nombrar de manera interina y ad honorem un equipo de profesionales especialistas para verificar el debido cumplimiento de los compromisos adquiridos en el Contrato de Obra No. 11/2018 derivado de la Licitación Pública Internacional No. LPI-01/2017, denominada "REHABILITACIÓN DE LAS OBRAS DE CAPTACIÓN, POTABILIZACIÓN Y ELECTROMECÁNICAS DE LA PLANTA POTABILIZADORA LAS PAVAS, MUNICIPIO DE SAN PABLO TACACHICO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, EL SALVADOR".

Por lo que la Junta de Gobierno **CONSIDERANDO:**

- I. Que el Gobierno de El Salvador (GOES) a través del Ministerio de Hacienda, suscribió DOS contratos de préstamo el día 22 de junio de 2016; el primero denominado Convenio de Préstamo C34 0A1, con NATIXIS (Dirección de Actividades Institucionales) de la República Francesa, por un monto de hasta CINCUENTA Y TRES MILLONES DE EUROS (€53,000,000.00), aprobado por Decreto Legislativo No. 561 y publicado en el Diario Oficial No. 413 de fecha 12 de diciembre de 2016.
- II. Que el segundo convenio denominado Contrato de Préstamo No. 2152, fue suscrito con el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE), por un monto de hasta DIECISÉIS MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y DOS MIL QUINIENTOS DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$16,982,500.00), aprobado por Decreto Legislativo No. 892, de fecha 24 de enero de 2018, publicado en el Diario Oficial No. 24, tomo 418, de fecha 05 de febrero de 2018; con los cuales se financiaría la ejecución del proyecto con código del Sistema de Información de Inversión Pública del Ministerio de Hacienda (SIIP) No. 5817 denominado "REHABILITACIÓN DE LAS OBRAS DE CAPTACIÓN, POTABILIZACIÓN Y ELECTROMECÁNICAS DE LA PLANTA POTABILIZADORA LAS PAVAS, MUNICIPIO DE SAN PABLO TACACHICO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, EL SALVADOR".

- III. De conformidad a lo establecido en el Anexo I Condiciones y Disposiciones Especiales del Contrato de préstamo BCIE-2152, numeral "V" Obligaciones Especiales de Hacer, literal "a" se requiere que: durante el período de ejecución del proyecto, *mantener la Unidad Ejecutora del Proyecto y la estructura organizativa, operativa y de funcionamiento aprobada por el BCIE; cualquier cambio en su estructura requerirá de la no objeción del mismo.* Dicha unidad vigilará el cumplimiento técnico, legal y financiero del proyecto, así como, de las políticas internas del Banco, velando que se cumplan los términos de los contratos y demás leyes que apliquen. *Se requiere que la Unidad Ejecutora constituida, esté compuesta por un equipo de profesionales altamente calificados.*
- IV. Según el Artículo 1, Sección 1.01 Definiciones del Contrato de Préstamo BCIE-2152, *"Unidad Ejecutora", significa la Unidad encargada en forma directa de la ejecución del proyecto, que comprende el personal requerido para su operación, así como el mobiliario, equipo y demás condiciones necesarias para su ejecución, la cual es conformada por el Organismo Ejecutor y es dependiente del mismo.*
- V. Que, en tal sentido, para verificar el cumplimiento de las condiciones establecidas en los documentos de las operaciones financieras se requiere de un equipo de profesionales que integrarán la Unidad Ejecutora del Proyecto y que los miembros que la integren sean parte del personal interno de la institución y ejercerán sus funciones de manera interina y ad honorem.
- VI. Que mediante correspondencia con Ref.: 001.DACC.2021 de fecha 12 de enero de 2021, el Gerente de Aseguramiento y Control de Calidad Las Pavas, solicitó a esta Junta de Gobierno se nombre de manera interina un equipo de profesionales especialistas, designados ad honorem, para conformar la Unidad Ejecutora de Proyectos, para verificar el debido cumplimiento de los compromisos adquiridos mediante el Contrato de Obra No. 11/2018 derivado de la Licitación Pública Internacional No. LPI-01/2017, denominada "REHABILITACIÓN DE LAS OBRAS DE CAPTACIÓN, POTABILIZACIÓN Y ELECTROMECAÑICAS DE LA PLANTA POTABILIZADORA LAS PAVAS, MUNICIPIO DE SAN PABLO TACACHICO DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, EL SALVADOR", proponiendo para tal efecto a los siguientes profesionales:
- Ingeniero [REDACTED], Gerente de Aseguramiento y Calidad Las Pavas, quien fungirá como Coordinador.
 - Técnico [REDACTED], encargado del Área de Líneas de Impelencia en la Región Metropolitana, quien fungirá como Especialista en Hidráulica y Obra Civil.
 - Ingeniero [REDACTED], Supervisor de Electromecánica en la Región Metropolitana, quien fungirá como Especialista en Electromecánica.
 - Licenciado [REDACTED], Analista Financiera de la Dirección de Ingresos y Comercialización, quien fungirá como Especialista en Finanzas, Planificación y Administración.
 - Licenciada [REDACTED], Jefe del Departamento de Libre Gestión, de la UACI, quien fungirá como Especialista en Finanzas, Planificación y Administración.

f. Licenciada [REDACTED], Colaborador Jurídico de la Gerencia Legal, quien fungirá como Apoyo Legal.

Nombramientos que serán efectivos y ad honorem a partir del día 04 de diciembre de 2020.

Asimismo, el Gerente de Aseguramiento y Control de Calidad Las Pavas solicitó a la Junta de Gobierno se instruya a la Gerencia de Aseguramiento y Calidad Las Pavas, gestione la No Objeción ante el BCIE de la nueva estructura que integrará la Unidad Ejecutora del Proyecto de manera interina.

Con base a lo anterior, y de conformidad a las cláusulas DÉCIMA PRIMERA y DÉCIMA NOVENA del Contrato de Obra No. 11/2018, derivado de la Licitación Pública Internacional Número LPI-01/2018, la Junta de Gobierno **ACUERDA:**

1. Nombrar de manera interina y ad honorem al equipo de profesionales especialistas designados para conformar la Unidad Ejecutora de Proyectos, que tendrá como objeto verificar el debido cumplimiento de los compromisos adquiridos mediante el Contrato de Obra No. 11/2018 derivado de la Licitación Pública Internacional No. LPI-01/2017, denominada "REHABILITACIÓN DE LAS OBRAS DE CAPTACIÓN, POTABILIZACIÓN Y ELECTROMECÁNICAS DE LA PLANTA POTABILIZADORA LAS PAVAS, MUNICIPIO DE SAN PABLO TACACHICO DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, EL SALVADOR", la cual estará conformada por:

a. Ingeniero [REDACTED], Gerente de Aseguramiento y Calidad Las Pavas, quien fungirá como Coordinador.

b. Técnico [REDACTED], encargado del Área de Líneas de Impelencia en la Región Metropolitana, quien fungirá como Especialista en Hidráulica y Obra Civil.

c. Ingeniero [REDACTED], Supervisor de Electromecánica en la Región Metropolitana, quien fungirá como Especialista en Electromecánica.

d. Licenciado [REDACTED], Analista Financiera de la Dirección de Ingresos y Comercialización, quien fungirá como Especialista en Finanzas, Planificación y Administración.

e. Licenciada [REDACTED], Jefe del Departamento de Libre Gestión, de la UACI, quien fungirá como Especialista en Finanzas, Planificación y Administración.

f. Licenciada [REDACTED], Colaborador Jurídico de la Gerencia Legal, quien fungirá como Apoyo Legal.

Nombramientos que son efectivos y ad honorem a partir del día 04 de diciembre de 2020.

2. Instruir a la Gerencia de Aseguramiento y Calidad Las Pavas, gestione la No Objeción ante el BCIE de la nueva estructura que integrará la Unidad Ejecutora del Proyecto de manera interina.

3. Instruir a la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional, para que realice las notificaciones correspondientes.

4.8) Unidad de Secretaría.

4.8.1) La Secretaria de la Junta de Gobierno, hace del conocimiento de ésta, correspondencia recibida en la Unidad de Secretaría el día 11 de enero de 2021,

suscrita por el señor José Roberto Ríos Andrade, Representante Legal de la sociedad RIVERA NUÑEZ, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia R. NUÑEZ, S.A. DE C.V., mediante la cual entre otras cosas manifiesta que en fecha 05 de enero de 2021 recibieron carta con Ref.: 30.03.2021, donde se les confirmaba que la ANDA había cancelado el monto total adeudado a su representada por medio de dos abonos, recibiendo el primer abono en fecha 30 de noviembre de 2020 por un monto de VEINTE MIL TRESCIENTOS DIEZ DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA CON OCHO CENTAVOS (\$20,310.08), el segundo abono en fecha 23 de noviembre de 2020, por la cantidad de DIECISÉIS MIL DOSCIENTOS TRES DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA CON VEINTISIETE CENTAVOS (\$16,203.27), haciendo un total de TREINTA Y SEIS MIL QUINIENTOS TRECE DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS AMÉRICA CON TREINTA Y CINCO CENTAVOS (\$36,513.35), sin embargo, expresa que lo anterior no es cierto debido a que la ANDA no ha cancelado el monto correspondiente a los intereses por mora por incumplimiento de pago, derecho que la misma Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP) les confiere a cobrar facturas vencidas por más de un año, por el suministro de llantas y neumáticos que entrego a la Institución, intereses que ascienden a la cantidad de CUATRO MIL SEISCIENTOS SESENTA Y NUEVE DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA CON TREINTA Y SEIS CENTAVOS (\$4,669.36), por lo que solicita a la Junta de Gobierno su ayuda para que se dé cumplimiento con los compromisos adquiridos mediante los contratos de diferentes procesos de compra que la ANDA ha firmado con su representada, debido a que por ser una pequeña empresa, para hacer frente a sus compromisos han tenido que recurrir a financiamiento bancario, cancelando intereses mensuales lo que ha hecho que todos los suministros entregados a la ANDA ya representen una pérdida para la empresa.

La Junta de Gobierno, después de conocer sobre la solicitud, **ACUERDA:**

1. Dar por recibida la correspondencia suscrita por el señor José Roberto Ríos Andrade, Representante Legal de la sociedad RIVERA NUÑEZ, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que se abrevia R. NUÑEZ, S.A. DE C.V., la cual queda anexa a los antecedentes de la presente acta.
2. Previo a resolver sobre lo solicitado se delega a la Gerencia Legal, para que, revise el caso y emita un Dictamen sobre si procede o no, lo solicitado por la sociedad en mención en relación al pago de los intereses por mora en el incumplimiento de pago de sus obligaciones que solicita por la cantidad de CUATRO MIL SEISCIENTOS SESENTA Y NUEVE DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA CON TREINTA Y SEIS CENTAVOS (\$4,669.36).

Y no habiendo más asuntos que tratar, el señor Presidente, Ingeniero Rubén Salvador Alemán Chávez, dio por terminada la sesión, siendo las quince horas con quince minutos de todo lo cual yo, la Secretaria CERTIFICO.

ING. RUBÉN SALVADOR ALEMÁN CHÁVEZ
PRESIDENTE

SR. RODRIGO ALEJANDRO FRANCIA AQUINO
DIRECTOR PROPIETARIO
MINISTERIO DE GOBERNACIÓN Y
DESARROLLO TERRITORIAL

LICDA. DIANA MARÍA VIDALMA ROSIBEL
LINARES VÁSQUEZ
DIRECTORA PROPIETARIA
MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y DE
TRANSPORTE

LIC. EFRAÍN ALEXIS SEGURA VALENZUELA
DIRECTOR PROPIETARIO
MINISTERIO DE SALUD

INGA. TARIANA ELIETH RIVAS POLANCO,
CONOCIDA POR TATIANA ELIETH RIVAS
POLANCO
DIRECTORA PROPIETARIA
MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES

ING. JOSÉ ANTONIO VELÁSQUEZ MONTOYA
DIRECTOR PROPIETARIO
CÁMARA SALVADOREÑA DE LA INDUSTRIA DE
LA CONSTRUCCIÓN

SR. MANUEL ISAAC AGUILAR MORALES
DIRECTOR ADJUNTO
MINISTERIO DE GOBERNACIÓN Y
DESARROLLO TERRITORIAL

LICDA. IRMA MICHELLE MARTHA NINETTE SOL
DE CASTRO
DIRECTORA ADJUNTA
MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y DE
TRANSPORTE

LIC. MARVIN ROBERTO FLORES CASTILLO
DIRECTOR ADJUNTO
MINISTERIO DE SALUD

LICDA. JUANA DOLORES LÓPEZ REYES
SECRETARIA DE LA JUNTA DE GOBIERNO